

Dispositioner til Formueret I

Indholdsfortegnelse

Aftalefortolkning	2
Aftaleindgåelse	3
Stærke ugyldighedsgrunde	6
Svage ugyldighedsgrunde	8
Fuldmagt	11
Ansvarsgrundlag	13
Culpa	15
Børns erstatningsretlige stilling	17
Arbejdsgiveransvaret (Danske Lov 3-19-2)	20
Ansvar for motorkøretøjer	23
Tabet	26
Årsagsforbindelse og adækvans	28
Egen skyld, medvirken og lempelse	31

Formueret I

Eksempler: når man parkerer på en parkeringsplads, accepterer man vilkårene derved. Et hammerslag på en auktion kan ligeledes betragtes som et kvasiløfte. Når man kører med bus/tog.

- U 2014.1719 H, hvor en bilist som parkerede på en parkeringsplads, kastede mønter i en automat, og derved accepterede betingelserne for at parkere der.

- *Stiltiende løfte*

Det fremgår af en persons adfærd på en anden måde end af ord og tegn som er udtryk for ord. Man reagerer ikke, man forholder sig passiv.

- *Hensigtserklæring*

En erklæring, der indeholder oplysning om hvad afgiveren af erklæringen agter, har planlagt eller har til hensigt at foretage sig, kaldes en hensigtserklæring (letter of intent) og har i almindelig ikke virkning som et løfte.

- *Kautionserklæring*

En sikkerhedsform, der er karakteriseret ved at en person fysisk eller juridisk går ind og garanterer en anden persons betaling over for kreditor.

OBS! I juraen er man ikke bundet af overskrifter men af indholdet i aftalen.

U 1994.470 H – Af indholdet i en erklæring fremgik en kautionserklæring, som løftegiver blev bundet af, på trods af, at det af overskriften fremstod som en hensigtserklæring.

Formueret I

- Aftaler må ikke være i strid med...
 - Loven: eksempelvis momslovens krav om udstedelse af momsfaktura, samt straffelovens forbud mod bestikkelse.
 - Ærbarhed: almindelig moral. Det fylder ikke så meget nu til dags.
- Se U 2014.2434 H: en aftale blev ugyldig efter DL 5-1-2, da parterne forsøgte at undgå at betale til statskassen, da dette strider imod almindelig morale.

Forudsætningslæren

- Urigtige forudsætninger = eksempelvis en forkert beregning. Forudsætningen er forkert ved aftaleindgåelsen.
- Bristende forudsætninger = eksempelvis en udvikling tager en drejning der ikke var forventet. Forudsætningen er bristet efter aftaleindgåelsen.
- Betingelser for forudsætningslæren:
 - Bestemmende/væsentlig:
 - At forudsætning var bestemmende for aftaleindgåelsen.
 - Parten (A), der ønsker at påberåbe sig forudsætningen, ville ikke have indgået aftalen, hvis han havde kendt til den bristende eller urigtige forudsætning.
 - Kendelig:
 - At løftemodtager kendte til forudsætningen. At forudsætningen er væsentligt for A, skal være kendeligt for B.
 - Relevant:
 - Hvem bærer risikoen? Se på hvor problemet er opstået.
 - For at forudsætningen kan være relevant, skal modparten (B) være den der bør være risikoen for forudsætningen. Hvem er nærmest til at bære risikoen? Hvem har indflydelse på forudsætningen?
- Forebyggelse: Det er altid en god idé at indgå en betinget aftale i sådan en situation.

Se U 1995.243 V: A kunne ikke træde tilbage fra en aftale om køb af varevogn, selvom forudsætningen for købet var både væsentlig og kendelig. Forudsætningen var ikke relevant, og A måtte selv bære risikoen.

Culpa

- Culpa er det almindelige ansvarsgrundlag.
- Retsstridig handling/undladelse, der kan tilregnes den handlende som forsætlig/uagtsom.

Opfattelser af culpa

- Den klassiske → Bonus Pater – den almindelige familiefar.
- Den moderne → Bedømmelse af handlingen – en normativ adfærdsvurdering.

Normativ adfærdsvurdering

- Afvigelse fra anerkendt handlingsmønster:
 - Forskrifter (love).
 - U 1976.129 H "Container-dommen" – kommune blev ikke pålagt ansvar, da der ikke forelå udfærdiget forskrifter på området.
 - Er der dog kommet senere → derfor ansvar ved U 1989.282 V.
 - Almindelig handlepligt:
 - Ejere af fast ejendom – snerydning. Pragmatisk tilgang.
 - FED 2010.89 V – kommune frifundet for manglende glatførebekæmpelse, da de havde en saglig og velbegrunnet prioriteringsplan.
 - Forældre, skoler og andre institutionernes tilsyn med børn/patienter.
 - Indehavere af butikker og lignende - kunder skal kunne færdes uden risiko.
 - FED 2012.28 – en butik fandtes ikke ansvarlig for en kundes fald i noget spildt agurkesalat. Det kunne ikke bevises hvornår det var spildt, og butikken kunne dokumentere rutiner for rengøring.
 - Arrangører.
 - Forlystelser – nærmest objektivi ansvar.
 - U 1957.109 H – luftgynge – dreng kom til skade → objektivi ansvar.
 - Arbejdsgivere.
 - Sædvaner – inden for professionelle områder, eks. håndværk.
 - Øvrige retningslinjer.
- Handlingen bedømmes ud fra kriterier:
 - Overtrædelse af forskrift.
 - Schutzzweck → forskriften skal have erstatningsretlig relevans.
 - Farlighed.
 - Skadeevne.
 - Risiko for personskade → mere agtpågivenhed.
 - Alternativer – er der gjort det, der er bedst?

Variationer i agtsomhedskravet

- Professions- og rådgiveransvar → et skærpet ansvar.
 - FED 1997.1038 H "Udgravningsskaden" – fremstod som professionel.
- Ansvar ved idrætsudøvelse → mild uagtsomhedsbedømmelse.
- Gæstebudsskade → mild culpabedømmelse ved almindelig omgang i hjemmet. Man må acceptere risikoen som vært.