

Standardsvar og opgaveteknik
Tidligere eksamensopgaver - SDU

Indholdsfortegnelse

Standardsvar	3
<i>Sagsbehandling</i>	3
<i>Prøvelse</i>	5
Juni 2019	6
<i>Afgørelse om værditab på fast ejendom</i>	6
Sagsbehandling.....	6
Hjemmel	9
Prøvelse	12
<i>Afgørelse om aktindsigt</i>	14
Sagsbehandling.....	14
Hjemmel	15
<i>Tilbagekaldelsen af tilladelse til udendørsservering</i>	16
Sagsbehandling.....	16
Hjemmel	17
Prøvelse	18
August 2018.....	19
<i>Afgørelse 1 – ansøgning om erhvervsstøtte</i>	19
Sagsbehandling.....	19
Hjemmel	21
Prøvelse	22
<i>Afgørelse 2 – aktindsigt.....</i>	23
Prøvelsesmuligheder	23
<i>Afgørelse 3 – tilbagekaldelsen</i>	23
Sagsbehandling.....	23
Hjemmel (tilbagekaldelse).....	24
Prøvelsesmuligheder	25
August 2017.....	25
<i>Lenes ansøgning om tilmelding til motivationskursus</i>	25
Sagsbehandling.....	25
Hjemmel	26
Prøvelse	26
<i>Nye retningslinjer for behandling af ansøgninger</i>	27
Hjemmel	27
Ansattes yringsfrihed	28
<i>Ansættelserne.....</i>	29
Sagsbehandling.....	29
Hjemmel	29
Ugyldighed.....	30
<i>Studieturen til Frankrig (Kommunalfuldmagt)</i>	30
<i>Ansøgning om aktindsigt (forvaltningsloven)</i>	31

Kommunalfuldmagten

Kommunalfuldmagten er en uskreven retsgrundsætning, hvorved landets kommuner kan disponere over deres økonomi uden særskilt lovhjemmel. Kommunalfuldmagten kan ikke bruges som hjemmel for indgreb over for borgere. For at en disposition er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten, skal der ses om de grundlæggende principper er overholdt.

Påser om følgende er overholdt:

- Almennyttetekriteriet?
- Kommunal interesse?
- Lokalitetsprincippet?
- Økonomisk forsvarlig?

Se i det hele taget systematik for Kommunalfuldmagt

Prøvelse

Rekursmyndighed (lovbestemt)

Der er i dette tilfælde lovhjemlet rekursadgang. Ved rekursmyndigheden sker der som udgangspunkt en fuld efterprøvelse af både sagens faktum og de retlige spørgsmål. Dette kan dog være begrænset ved lov til kun at angå de retlige spørgsmål. Rekursinstansen er underlagt officialprincippet, og skal således sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Klageberettigede er enhver med væsentlig og individuel interesse i sagens udfald - altså sammenfattende med partsbegrebet.

En klage til rekursmyndigheden har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, hvorfor forvaltningsakten fortsat står ved magt uden behandlingen.

Rekursmyndighedens reaktionsmuligheder er afvisning, stadfæstelse og ugyldighed. Ved ugyldighed kan afgørelsen enten annulleres, ændres eller hjemvises til fornyet behandling.

Rekursmyndighed (ulovbestemt)

Hvis der ikke er fastsat en rekursmyndighed ved lov, kan der ankes til afgørelsesmyndighedens overordnede.

Ellers gælder der samme forhold som den lovbestemte rekurs.

Folketingets Ombudsmand (FOB)

Folketingets Ombudsmand (herefter Ombudsmanden) har sit virke med hjemmel i grl. § 55 samt ombudsmandsloven (herefter ombl.). Ombudsmanden kan prøve sager fra alle dele af den offentlige forvaltning, jf. ombl. § 7, stk. 1, 1. pkt. Enhver har mulighed for at få prøvet sin sag ved Ombudsmanden jf. ombl. § 13, stk. 1, 1. pkt. For at klage til Ombudsmanden, er det dog en forudsætning, at en eventuel rekursadgang er udtømt jf. ombl. § 14.

Klagefristen er som udgangspunkt 1 år jf. ombl. § 13, stk. 3. Ombudsmanden har dog mulighed for at forlænge fristen jf. stk. 4, eller rejse sagen ex officio jf. ombl. § 17, stk. 1. En klage til Ombudsmanden har ikke opsættende virkning, og den pågældende forvaltningsakt står derfor stadig ved magt. Ombudsmanden prøver både gældende ret og god forvaltningsskik jf. ombl. § 21.

Højden er på 150 m, og dette ganget med 6 er 900. Ved ”op til” forstås, at det er til og med denne værdi. Eftersom der faktisk er 900 meter fra LJ’s ejendom og til den første planlagte vindmølle, er der således ikke hjemmel i loven til at kræve at han betaler sagsomkostninger, som GD har gjort jf. bilag 2. Dette er klart i strid med legalitetsprincippet. Man kunne argumentere for, at det er LJ’s skyld, da han i sin ansøgning har angivet af hans hus var ”cirka 1000 meter væk”, men det burde have været op til myndigheden at undersøge dette i medfør af officialprincippet, inden GD anmodede om sagsbehandlingsomkostninger.

Afslaget

LJ får et fuldt afslag på at få nogen godtgørelse for det værditab, hans ejendom eventuelt kommer til at lide ved anbringelsen af den nye vindmøllepark. Der er derfor tale om en byrdefuld afgørelse, som potentielt har stor økonomisk betydning for LJ. Af denne årsag gælder der et skærpet hjemmelskrav. Hjemlen til at betale for et værditab ved opstilling af vindmøller fremgår af VE-lovens § 6, stk. 1, 1. pkt. Hjemlens retsfakum er, at den som ved 1) opstilling af en/flere vindmøller, 2) forårsager et værditab på 3) en beboelsesejendom. Retsfølgen er, at der skal betales herfor. Ud fra retsfakum synes den at være rimelig præcis, men der ligger alligevel en del fortolkning i ”forårsager et værditab” samt ”en beboelsesejendom”. Det må derfor konstateres, at der er tale om en rimelig præcis bestemmelse, som dog skal fortolkes.

”En beboelsesejendom”

Ud fra en ren ordlydsfortolkning af VE-lovens § 6, stk. 2, fremgår det at en beboelsesejendom er en fast ejendom, der lovligt kan anvendes til permanent eller midlertidigt beboelse. Myndigheden har imidlertid også lagt til grund, at der er tale om en beboelsesejendom jf. bilag 3, hvorfor dette ikke giver anledning til diskussion.

”Værditab”

Ud fra en formålsbetragtning af lovens bestemmelser, må det antages at gælde ethvert værditab. Forarbejderne nævner også, at værditabet fastsættes efter de almindelige erstatningsretlige principper, ud fra en konkret og individuel vurdering af ejendommen.

Myndighedens hovedhensyn

Hensyn 1 – ejendommens beliggenhed, karakter, stand mv.

Myndigheden nævner til grund for, at de vurderer der ikke kan opgøres noget værditab ved opstillingen af vindmøller på den gamle kaserne, en vurdering af ejendommens beliggenhed mv. Ud fra VE-

har overtrådt persondataretten, kan endvidere straffes med bøde, eller fængsel indtil 6 måneder, jf. DBL. § 41, stk. 1, nr. 1-6, stk. 2, stk. 4, regler udstedt i medfør af stk. 5, samt stk. 6.

Diverse

Derudover kan det bemærkes, at forvaltningslovens finder anvendelse på en anmodning om aktindsigt, da der er tale om en særskilt sag, som en offentlig myndighed træffer afgørelse i jf. fvl. § 1, stk. 1 og § 2, stk. 1. Derfor skal der både gives begrundelse, klagevejledning mv. Ud fra opgavens faktiske omstændigheder, er der imidlertid ingen omstændigheder som giver anledning til diskussion, da afgørelsen om aktindsigt ikke er truffet endnu. Det bemærkes dog, at afgørelse skal træffes snarest efter anmodningen jf. ofl. § 36, stk. 2, 1. pkt, og senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette ikke kan lade sig gøre på grund af sagens kompleksitet jf. 2. pkt. Hvis dette er tilfældet, skal GD underrette OI herom jf. 3. pkt.

Hjemmel

Det skal vurderes om der skal gives aktindsigt i hhv. notaterne som GD har udarbejdet, samt myndighedens excel-ark.

Da det er Ole Iversen (OI) som søger om aktindsigt, behandles denne efter offentlighedslovens. Hovedreglen er, at enhver har ret til aktindsigt jf. ofl. § 7, stk. 1, i alle dokumenter samt indførsler i journaler mv. jf. stk. 2, nr. 1-2. Undtagelserne fremgår af ofl. §§ 19-35.

GD's notater

Den relevante undtagelse til aktindsigt at overveje, er ofl. § 30, stk. 1, nr. 1. I notaterne er der oplysninger om LJ's private (hans kones helbredsoplysning) og økonomiske (oplysninger for værditabsopgørelse) forhold. Notaterne er derfor som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt. Derimod skal myndigheden dog påse, om aktindsigt alligevel kan gives efter meroffentlighedsprincippet jf. ofl. § 14. Det vil i dette tilfælde være endnu et brud på GDPR art. 9 at give OI aktindsigt i notaterne, på grund af konens helbredsoplysninger, hvorfor der ikke kan gives aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.

Myndighedens excel-ark

Den relevante undtagelse til aktindsigt er ofl. § 23, stk. 1, nr. 1. Excel-arket må antages at være et internt dokument til internt brug for værditabsopgørelser. Dog skal det overvejes, om dokumentet