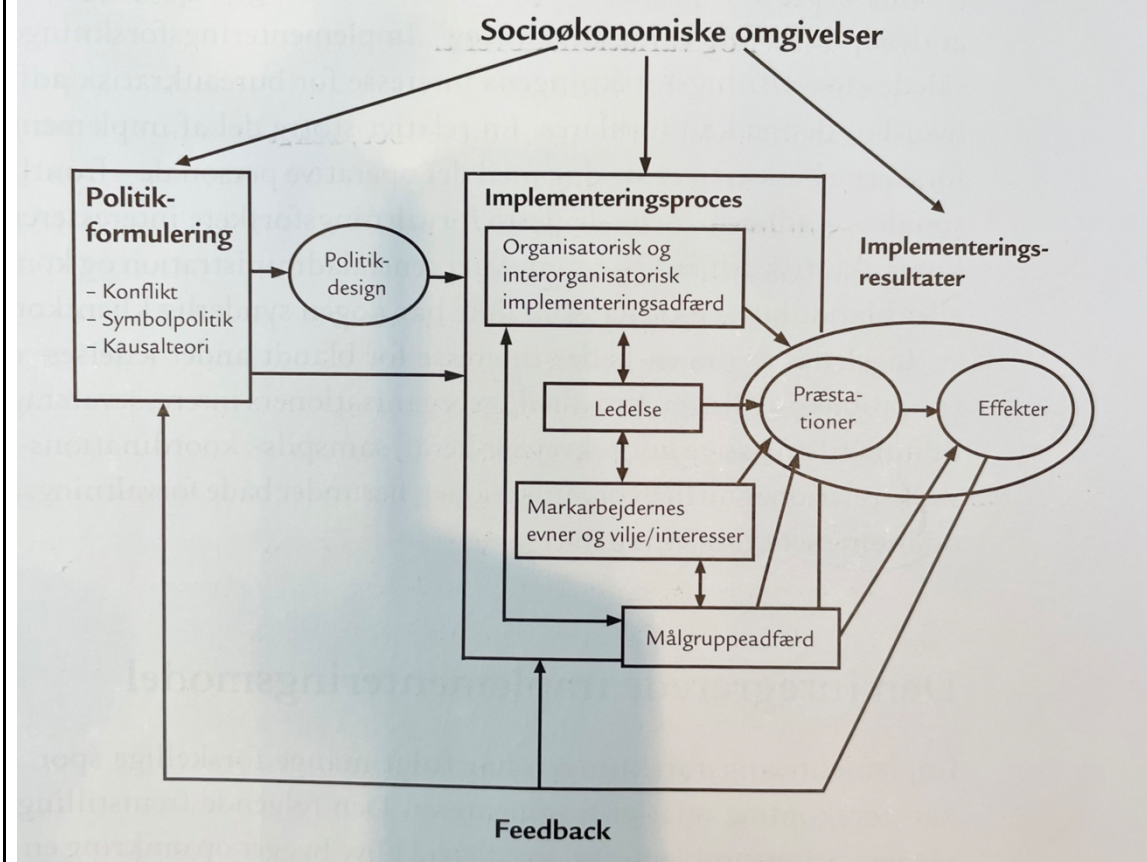


POLICY EVALUERING - NOTER TIL TEKSTER

Forelæsning 1: Policy instrumenter og evalueringer i den politiske kontekst	2
F1: Vedung (1998) -	2
F1: Winter & Nielsen (2008) -	4
F1: Albæk, Erik (2001) -	6
F1: Patton (2015) -	7
F1: Weiss (1993) -	9
F1: Nielsen & Jakobsen (2020) -	11
F1: Hansen (2016) -	12
Forelæsning 2: Implementering og målgruppeadfærd	15
F2: Breitenstein (2010) -	15
F2: Mortensen & Serritzlew (2012) -	18
F2: Schneider & Ingram (1990) -	25
F2: Nielsen (2012) -	30
Holdtime 1: Evaluering af folkeskolereformens implementering	32
H1: Nørgaard & Bæk (2016) -	32
H1: Undervisningsministeriet (2013) -	34
H1: DR.dk 8. november 2017 -	35
H1: Folkeskolen.dk 27. juni 2018 -	36
Forelæsning 3: Designs til effektevalueringer I	37
F3: Angrist & Pischke (2015) -	37
F3: Angrist (2006) -	55
Holdtime 2: Evaluering af Tolærerordningen	58
H2: Andersen et al. (2014)	59
H2: Andersen et al. (2018) -	60
Forelæsning 4: Designs til effektevalueringer II	66
F4: Olsen (2014) -	66
F4: Blom-Hansen, Houlberg & Serritzlew (2014) -	69
F4: Funnell & Rogers (2011) -	70
F4: Birckmayer & Weiss (2000) -	71
Holdtime 3: Evaluering af starthjælpen	73
H3: Jørgensen & Pedersen (2016) -	73
H3: Rosholm & Vejlin (2010) -	74
H3: Regeringen (2015) -	76
H3: Dr.dk (2015) -	77
Forelæsning 5: Samfundsøkonomiske evalueringer	78
F5: Cellini & Kee (2015) -	78
F5: Finansministeriet (2017) -	83
F5: Andersen (2007) -	91
Holdtime 4: Evaluering af hjemløsestrategien	94
H4: Rambøll og SFI (2013a) -	94
H4: Rambøll og SFI (2013b) -	96
Holdtime 5: Evalueringer af informationskampagner	103
H5: Aarhus Kommune (2012) -	103
H5: Weiss & Tschirhart (1994) -	104
Holdtime 6: Evaluering kriminalpræventive indsatser (prøveeksamen)	108
Holdtime 7: Evalueringer af multisystemisk terapi	112
H7: Bengtsson & Nemli (2006) -	115
H7: Turner and Nye (2007) -	117
H7: Littell, Popa, & Forsythe (2005) -	118
H7: Schoenwald, Heiblum, Saldana & Henggeler (2008) -	121
H7: Nielsen & MST Aarhus (2016a) -	121
H7: Nielsen & MST Aarhus (2016b) -	122
Holdtime 8: Evaluering af pesticidhandlingsplanen	123
H8: Rambøll Management A/S (2008) -	123

Figur 1.1. Den integrerede implementeringsmodel



Fokus i modellen er:

- (1) Politikdesignets betydning for implementeringsprocessen og dens resultater. Her kan man se på politikformuleringsprocessen.
- (2) Den organisatoriske og interorganisatoriske adfærds påvirkning på implementeringsresultaterne (s. 19)
- (3) Ledelsesstrategiens betydning for implementeringsresultaterne. Dette forventes at være påvirket af graden af informationsasymmetri mellem ledere og medarbejdere
- (4) Markarbejdernes betydning for implementeringsresultaterne. I mødet med borgerne har markarbejdernes skøn en betydning for resultaterne
- (5) Målgruppens betydning for implementeringsresultaterne. Det forventes, at målgruppens samspil med medarbejderne har betydning for resultaterne (joint-production) (s. 20)

Disse fem faktorer kan også ses som led i implementeringsprocessen. Derudover har *omgivelser* og *feedback processer* en betydning for implementeringsresultatet (s. 20).

Den integrerede implementeringsmodel bygger på en antagelse om, at implementeringens succes afhænger af interesserne af de aktører, som deltager i implementeringen (s. 21)

Årsagerne til implementeringsproblemer er ofte:

1. At nogle af de involverede aktører har incitament til at hæmme realiseringen af de politiske mål (vilje)
2. At de involverede aktører ikke har den nødvendige kapacitet til at opfylde de politiske mål (evne)

1. Policies er "lavet, defineret, debatteret, vedtaget og fundet" gennem politiske processer hvorfor implementeringen af dem også er underlagt et politisk pres.
2. Evalueringsrapporter konkurrerer for at få mest opmærksomhed i den politiske arena
3. Evalueringen er politisk i dens natur, ved at indeholde implicite politiske standpunkter

"Programs are political creatures" Side 94-97

- *Programs/programmer* opstår som resultater af politisk støtte, modstand og forhandling, hvorfor de ikke er neutrale (94).

- Støtten og modstanden, fortsætter efter at "programmet" er startet, hvilket gør det sårbart overfor indblanding fra udefrakommende faktorer som f.eks. interessegrupper og medierne, der prøver at påvirke -udformningen af programmet (95).

- De forskellige aktører, der er involveret i programmet kan altså have forskellige interesser. F.eks. kan evalueringsforskeren og programlederen have meget forskellige syn på programmet hvilket kan have stor indflydelse på hvilket studiet man ender ud med (96)

- Evalueringsforskeren har, grundet de forskellige interesser i programmet, derfor en opgave i at holde et overblik, og vurdere hvad der er centralt for programmet og hvad der er knap så vigtigt à Pointen er altså at politisk pres, kan ændre eller helt underminere et evalueringsstudie. Dette kan f.eks. ske, ved at programmet ændrer form over tid, f.eks. ved at aktiviteter eller den overordnede strategi ændrer sig. Dette gør det svært for at evalueringsforskning af undersøge de reelle effekter af et program (97)

"The Politics of Higher Echelon Decision-Making" Side 97-99

- Jo længere væk beslutningstageren er fra at have det direkte ansvar for programmet, des mindre går han op programmet resultater à Det viser sig også, at meget få evalueringsstudier rent faktisk får en indflydelse på "public policy" (98)

- Tidsfaktor: I USA sidder præsidenter, guvernører og lovgivere relativt kort tid, hvorfor de gerne vil gøre opmærksom på sig selv inden for denne periode à Derfor er der større fokus på "take-offs, not on landings", da fokus netop er på, er vise hvor meget man kan nå i sin embedsperiode før næste valg (99)

"The Politics Implicit in Evaluation Research" Side 100-106

- Der er flere politiske elementer indlejret i evalueringsforskning (100)

- Evalueringsforskning stiller spørgsmålet: Hvor effektiv er programmet ift. at opnå nogle specifikke mål? Hermed bliver præmissen om, at det er fordelagtigt at nå målene accepteret à Dermed opstår der en implicit antagelse om at programmet har en realistisk chance for at opnå

Det politiske spil under implementeringen:

- En vedtagen politik kan kun sjældent gennemføres på egne præmisser. Myndigheder med ansvar for eksempelvis miljø, planlægning, konkurrenceforhold eller revision m.m., vil alle have et ord at skulle have sagt. (s. 46).
- Oakland-projektet: Projektet krævede godkendelse eller samarbejde fra andre myndigheder, der er ansvarlige for andre forhold, end beskæftigelse af minoriteter i Oakland (s. 46)
 - o Problemer med flåden, som havde indsigelser mod planerne om bygningen af havneterminalen = forsinkelser og ændringer af projektet
 - o Føderale myndigheder (GAO) stillede spørgsmål ved finansieringen af projektet. **Et eksempel på, at aktører, som ikke har haft indflydelse på selve beslutningen, men som er modstandere af bestemte aspekter heraf, i implementeringsfasen har – og udnytter – muligheden for at påvirke politikken** (s. 47)
- Aktører med interesse i udfaldet, men som ikke har fået indflydelse på udfaldet af projekterne, kan have stor indflydelse på implementeringsfasen. Hvis sådanne aktører opnår indflydelse og samtidigt har afvigende mål, vil resultatet blive implementeringsproblemer. Konsekvensen kan blive ”den langsomme opløsning af enighed” [...] Problemet er, at det i praksis er umuligt allerede ved politikken vedtagelse at tage højde for de konflikter, der sandsynligvis vil opstå sidenhen (s. 47).

Uenighed om midler trods enighed om mål:

- Selvom der bred enighed om målene, ligesom med Oakland-projektet, og politikken vedtages uden større problemer, kan der være mange grunde til, at aktører sidenhen bliver uenige. Uenighederne opstår især, når de konkrete midler til at opnå målene skal vælges. [...] Der opstilles syv typiske årsager til, at der, trods enighed om målene, ofte enten vil være uenighed om midler eller i hvert fald mangel på aktiv støtte til at bruge midlerne i praksis (s. 48):

Frameworket skal gøre forskere i stand til at identificere policy værktøjer eller instrumenter i love, reguleringer og programmer + facilitere en analyse af implicit eller explicit behavioristiske teorier (527)

Framework klumper værktøjer på baggrund af motiverende strategier (se s. 527)

Hvad er de videre implikationer af tekstens konklusioner? Hvordan passer de med andre tekster i seminaret?

Kan bruges til at sige noget om hvilke policy instrumenter virker bedst på hvilke aktører og hvordan regeringer kan implementerer policies med bedst mulige udfald.

Evt. kritik:

F2: Nielsen (2012) -

Nielsen, Helle Ø. (2012). "Bounded rationality in an imperfect world of regulations: what if individual are not optimizing?", pp. 442-447 i Janet Milne & Michal Skou Andersen Handbook of research on environmental taxation, Cheltenham: Edward Elgar, (uddrag fra bogkapitel). (6 sider, Kompendium).

Påstand og evt. puzzle:

Helle Nielsen udlægger den adfærdsmæssige tilgang til teorien om begrænset rationalitet.

Begrænset rationalitetstilgangen kommer fra den kognitive psykologi og fokuserer på både individuelle og organisatoriske beslutningsprocedurer.

Tilhængere af førnævnte teori mener ikke, at det neoklassiske begreb om selvinteresse og fuld rationalitet kan forklare de beslutninger, som bliver truffet af individer og organisationer.

Begreber:

Selvinteresse:

Nobel Sen kritiserer begrebet om selvinteresse for at være arbitrært og for at ignorere den sociale kontekst, som menneskelig adfærd udspringer i. Mennesker overvejer også velfærden hos andre (sympati) og sociale normer, når de træffer beslutninger. Derfor er fx miljømæssig beskatning ikke lige så nemt, som de økonomiske modeller tilsiger, da mennesker også er drevet af andre motivationsformer end den økonomiske.

Konsistente valg:

Begrænset rationalitet kritiserer også begrebet om det konsistente valg, da menneskelig beslutningsprocesser er under indflydelse af heuristikker (genveje hjernen tager) og bias. Fx værdsætter mennesker et gode højere, når de har det og kan miste det, end inden de faktisk har det, hvilket medfører en bias i status quos favør (Kahneman). Ligeledes er framing effekter, fx hvordan alternativer præsenteres, et eksempel på bias, som medfører at individer og organisationer ikke har konsistente præferencer.

Formål: Artiklen gennemgår statistiske metoder (econometric models) til at analysere effekten af uddannelsespolitikker, som kan adskille association (korrelation) fra kausalitet. Modellen har (naturligvis) også en generel anvendelse,

Artiklen gennemgår konkret seks evalueringemetoder: kontrollerede eksperimenter, lotteri af "oversubscribed" programmer, instrument variabel tilgangen, regressions diskontinuitetsdesign (RDD), differences-in-differences, og paneldata med fixed effects (109).