

Indholdsfortegnelse

Afskedigelse:	3
Afskrivning:	5
Almenvelgørende forening:.....	5
Aktier:.....	6
Arbejdsværelse i hjemmet:.....	12
Befordringsfradrag.....	14
Befordringsgodtgørelse:	15
Behandlingsudgifter:.....	15
Beskatningen af børn:.....	16
Dom:.....	17
Ejendomsavancebeskatning:.....	17
Erstatning:.....	24
Gaver:.....	25
Hobbyvirksomhed:	28
Honorar:.....	29
Immateriel aktiv.....	31
Indtræden i en kontrakt:	32
Kursfastsættelse:.....	32
Kursgevinst:.....	33
Kurstab:.....	33
Kursus:.....	35
Lejeaftale	37
Maskeret udbytte:.....	39
Medarbejdersgode:	39
Medarbejdende ægtefælle:.....	40
Næringsdrivende:.....	41
Periodisering:	42
Opgørelse af den erhvervmæssige indkomst:	42
Ophævelse af aftale	45
Renter:.....	45
Repræsentationsudgift:	47
Reklameudgifter:.....	48
Selvstændig erhvervsdrivende:	48
Sponsorat:.....	49

Såvel løn som fratrædelsesgodtgørelse skal beskattes hos Karl Kusk i udbetalingsåret, dvs. i 2015, ligesom Jørgen Just kan fratække de kr. 360.000 i afholdelsesåret, dvs. i 2015.

Afskrivning:

(A/S AFL. KAP. 2 – TILBAGELEVERES TIL SÆLGER)

For så vidt angår Jysk Fiskeindustri A/S (herefter JF) har de indledningsvis anskaffet en robot til 3 mio. kr., som er et anlægsaktiv, idet aktivet er ment til at producere fisk, som kan sælges. Det må derfor overvejes, om der kan afskrives på robotten.

Betingelserne er, at JF har ejendomsret over aktivet, jf. AFL § 1, idet det skal være "anskaffet", det skal benyttes erhvervsmæssig, jf. AFL § 1 og 2, stk. 1, det skal undergå en værdiforringelse, jf. AFL § 2, stk. 3, skal være leveret, jf. AFL § 3, stk. 1, til en igangværende virksomhed, jf. AFL § 3, nr. 1, være bestemt til at indgå i virksomhedens drift, jf. AFL § 3, nr. 2, samt færdiggjort i et sådant omfang, at det kan indgå i driften, jf. AFL § 3, nr. 3. Idet afskrivningsbetingelserne er opfyldt medfører det således, at der kan afskrives på maskinen allerede i anskaffelsesåret, idet der er tale om en skatteårsafskrivning, hvilket modsvares af, at der ikke kan ske afskrivning i afståelsesåret, jf. AFL § 5, stk. 2. Afskrivningssaldoen tilskrives med 3.000.000 kr., jf. AFL § 5. Der kan således afskrives med indtil 25 % per år på saldoen, jf. AFL § 5, stk. 3. Der kan allerede afskrives fuldt ud på den anskaffede robot i anskaffelsesåret, hvorimod der ikke kan afskrives på robotten i afståelsesåret, jf. princippet om skatteårsafskrivninger. Dette indebærer tillige, at saldoen nedsættes i forbindelse med at robotten tilbageleveres til NRI, idet den fulde sum bliver tilbagebetalt, idet det følger af AFL § 47, at enhver afståelse sidestilles med salg. Idet konventionalboden tillige knytter sig til robotens tilbagelevering, må denne erstatningslignende post tillige betragtes som en salgssum, jf. AFL § 48, hvilket tillægges saldoen.

Almenvelgørende forening:

(DONATION TIL BØRNECANCERFONDEN - FRADRAG)

Herefter har BB i skattemæssig henseende doneret 10.000 kr. til en almenvelgørende fond.

Udgangspunktet er, at en sådan udgift i skattemæssig henseende er at betragte som en privat afholdt udgift, jf. SL § 6, 2. led. Imidlertid er der indført særlige fradragsregler for så vidt angår tilskud til almen velgørende foreninger og finde i LL § 8 A.

Gennemsnitsmetoden	Pålydende	Kurs	Anskaffelsessum	Afståelsessum
Køb 2014	300.000 kr.	100	300.000 kr.	
Køb 2015	150.000 kr.	200	300.000 kr.	
Tildeling af fondsaktier 2016	50.000 kr.	250	0 kr.	
I alt	500.000 kr.		600.000 kr.	

Gennemsnitsprisen er anskaffelsessummen på 600.000 kr./pålydende værdi på 500.000 kr. = 1,2 kr. pr. aktie.

JJ sælger i 2016 aktier pålydende 100.000 kr.

JJ sælger aktier med en pålydende værdi på 100.000 kr. JJ's anskaffelsessum er 120.000 kr. (100.000 kr. * gennemsnitskøbsprisen på aktier 1,2 kr.).

JJ's afståelsessum er aftalt til 300.000 kr., men idet køberen erlægger betalingen ved 100.000 kr. kontant + udstedelse af et 5-årigt pantebrev pålydende 250.000 kr. Da der betales ved udstedelse af pantebrev med pålydende 250.000 kr., skal JJ i opgørelsen medtage kursværdien af det modtagne pantebrev. Dette forudsætter en skønsmæssig vurdering, men da pantebrevet umiddelbart efter afstås til kurs 80, må pantebrevet værdiansættes til 200.000 kr. JJ skal derfor tilføje 200.000 kr. til afståelsessummen. Afståelsessummen er derfor 300.000 kr.

I aktieavancebeskatningsloven beskattes man alene af avancen. Hjemmel til at medregne unoterede og noterede aktier og anpart i den skattepligtige indkomst er i ABL § 12. Derfor er beskatningsgrundlaget afståelsessummen på 300.000 kr. – 120.000 kr. = i alt 180.000 kr., som beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

JJ beskattes på tidspunktet for afståelsen i 2016, jf. realisationsprincippet.

Opgørelsen af en eventuel kursgevinst/-tab ved afståelsen af pantebrevet tager ifølge KGL § 26, stk. 2 sit udgangspunkt i forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum. Som anskaffelsessum anses kursværdien på anskaffelsestidspunktet, dvs. kr. 200.000. Som afståelsessum anvendes det faktisk modtagne beløb, dvs. kr. 200.000. Det kan på den baggrund konstateres, at der ikke opstår nogen kursgevinst eller noget kurstab i forbindelse med afståelsen af pantebrevet.

(DELAFASTÅELSE AF AKTIER)

Det oplyses, at AA sælger dele af sin aktiebeholdning. Der foreligger derfor delafståelser, jf. ABL § 23, stk. 1, hvorfor der skal udfærdiges en avanceopgørelse.

Spørgsmålet er om fortjenesten ved salget af sommerhusgrunden er omfattet af udgangspunktet i EBL § 6, eller om det kan omfattes af undtagelsen i sommerhusreglen, jf. EBL § 8, stk. 2, jf. stk. 1, som omhandler "sommerhusejendomme og lignende".

Parcelhusreglen gælder for sommerhuse, som ejeren har benyttet til private formål i en del af eller hele perioden, hvor ejeren har ejet ejendommen, og betingelserne i EBL § 8, stk. 1 er opfyldt. Det kan lægges til grund, at JJ har udstykket grunden i to, hvorefter han har bebygget den ene grund med et sommerhus, som han beholder. Dette må forstås således, at sommerhuset anvendes privat fra opførelsen i 2014 og frem. Herefter har JJ benyttet ejendommen til private formål i en del af perioden.

Betingelserne for at fortjenesten er skattefri er efter stk. 1, at ejendommens samlede grundareal er mindre end 1.400 kvm, jf. stk. 1, nr. 1, eller at grund ikke kan udstykkes fra ejendommen til selvstændig bebyggelse, jf. stk. 1, nr. 2 eller at udstykning vil medføre en værdiforringelse på mere end 20 % af restarealet, stk. 2, nr. 3. Ejendommen overstiger 1.400 kvm, forud for udstykningen, men de to grunde udgør efterfølgende alene 1.000 kvm., hvorfor de falder under grænsen. Herefter finder sommerhusreglen anvendelse på den matrikel, hvor boligen er beliggende. Tilsvarende gør sig ikke gældende på den grund, som sælges, idet der ikke her er opført en ejendom. Bopælskravet er derfor ikke opfyldt, og fortjenesten på grunden er skattepligtig efter de almindelige regler i EBL § 6, stk. 1.

Fortjeneste og tab opgøres for hver ejendom for sig, uanset at den afståede ejendom oprindeligt var erhvervet som en samlet grund og først senere er udstykket.

Sommerhusgrunden blev erhvervet for 1.400.000 kr., som er anskaffelsessummen for begge grundene. Dette indebærer, at når grunden udstykkes til to lige store grunde, da er indgangsværdien 700.000 kr. Der foretages hertil et fast tillæg til anskaffelsessummen på 10.000 kr. pr. ejerår, bortset fra afståelsesåret, jf. EBL § 5, stk. 1. Imidlertid må alene halvdelen tillægges, i tiden forud for grundens udstykning, dvs. 5.000 kr. * 4 år = 20.000 kr. Herefter sker et fuldt tillæg i årene efter udstykningen, dvs. 10.000 kr. * 2 = 20.000 kr. Desuden sker en forhøjelse af anskaffelsessummen for så vidt angår forbedringsudgifter, som har oversteget 10.000 kr. pr. kalenderår, jf. EBL § 5, stk. 2, som også må deles i to. Dette er således 30.000 kr. / 2 i 2012 for kloakttilslutningsafgiften = 15.000 kr.. Herefter er indgangsværdien 700.000 kr. + 20.000 kr. + 20.000 kr. + 15.000 kr., i alt 755.000 kr.

Fortjenesten opgøres som forskellen mellem afståelsessummen på 1.000.000 kr. – 755.000 kr., i alt 245.000 kr. som skal avancebeskattes hos JJ, jf. EBL § 6, stk. 1. Fortjenesten på 245.000 kr. medgår i JJ's kapital indkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14 i 2016.

(DELAFTÅELSE – PÅTAGELSE AF SERVITUT)

rejsen mv., samt at JK ikke løber nogen økonomisk risiko ved at SK på forhånd har arrangeret kurset og at HH ikke skal modtage vederlaget fra kursisterne, men fra JK.

Modsat taler det for at betragte HH som honorarmodtager, at han modtager et vederlag for personligt arbejde udført uden for tjenesteforhold, ligesom han heller ikke er at betragte som selvstændigt erhvervsdrivende. HH er advokat som hovedbeskæftigelse, hvorfor HH's undervisergerning må betragtes som en bibeskæftigelse. På baggrund af en konkret vurdering af ovenstående, herunder navnlig henset til, at der er tale om en bibeskæftigelse, må HH betragtes som honorarmodtager.

Dette indebærer, at HH's skatteberegning foretages efter nettoindkomstprincippet. HH har modtaget et vederlag for undervisningen på 25.000 kr. Endvidere har JK afholdt udgifterne til HH's fly og hotelophold. Udgangspunktet er efter SL § 4, litra a, at dette må betragtes som en indtægt, som i princippet er skattepligtig, idet der er tale om et naturalgode, som friholder HH fra en udgift, som ellers ville være blevet afholdt. Indtægten kan realiseres ved, at HH friholdes for en aktuel og retskraftig økonomisk forpligtelse, som han ellers selv skulle have afholdt. Udgangspunktet modificeres dog derved, at der blot er tale om en friholdelse af en udgift, som ikke i sig selv indebærer en skattepligtig udgift. På denne baggrund skal HH ikke beskattes af udgiften, som JK har afholdt til fly og hotel. Det ændrer ikke herpå, at de 4 dage "kun" indeholder 8 timers undervisning, idet det næppe er realistisk at undervise i mere end 8 timer i træk pr. dag. Desuden ændrer det ikke på HH's beskatning, at den sidste dag er til fri rådighed og at afrejse først sker kl. 21. Dette indebærer ikke et sådant privat element – uanset at HH's hustru også deltager – at hele eller del af rejsen må betragtes som en privat udgift, som JK har afholdt på vegne af HH.

JK har afholdt en udgift til, at HH's hustru Charlotte Hein (herefter CH) vederlagsfrit kunne deltage rejse til og opholde sig på kursushotellet. JK afholder udgiften på baggrund af HH's virke som kursuslærer. Derfor må denne udgift betragtes som at have passeret HH's økonomi, således at beskatningen sker hos HH, som et tillæg til det vederlag, som han har opnået som kursuslærer. Derfor tillægges HH's indkomst 8.000 kr. for udgiften, afholdt til CH's rejse.

Som honorarmodtager har HH fradragsret for de udgifter, der direkte kan henføres specifikt til honorarindkomsten i den skattepligtige indkomst, jf. JV C.A. 3.1.2. Dette indebærer, at HH har fradrag for de 3.000 kr., som han anvendte til anskaffelse af skatteretlig litteratur til brug for kursets afholdelse.

HH kan derfor fratække de udgifter, der har sammenhæng med erhvervelsen af honorarindtægten, i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1. Dette indebærer modsat, at HH ikke opnår fradrag for udgifterne til drinks i baren, dels fordi udgifterne ikke direkte kan henføres til honorarindkomsten, dels fordi der er tale om en privat udgift, jf. SL § 6, stk. 2.

Herefter ser HH's indkomstopgørelse for kurset ud som følger:

Herefter skal 5.000 kr. tillægges BB's personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1 i 2015, jf. LL § 16, stk. 3, uanset at DK kun har givet 4.000 kr. for renseriordningen, idet LL § 16, stk. 3 angiver, at godet værdiansættes til beløbet, som den ansatte friholdes at afholde som en privat udgift.

(ARBEJDSGIVERENS FRADRAG)

DK tilbyder de ansatte abonnementer til et fitnesscenter, som har en årlig værdi af 3.000 kr. DK har fradrag herfor som en lønudgift, jf. SL § 6, litra a, idet udgiften må karakteriseres som et lønaccessorium. Det skal i den forbindelse bemærkes, at SL § 6 ikke stiller krav om, at udgiften skal være nødvendig, gavnlig, rimelig, fornuftig eller lignende. Det skal ligeledes bemærkes, at fradraget udgøres af den faktisk afholdte udgift og ikke værdien heraf. Dette medfører, at DK opnår fuldt fradrag for den afholdt udgift, jf. SL § 6, litra a, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

(TILBUDET GODE, MEN IKKE UDNYTTET GODET)

BB har dog valgt ikke at benytte sig af abonnementet til fitnesscentret. Spørgsmålet er, om han skal beskattes af den blotte mulighed heraf. Udgangspunktet er efter retserhvervelsesprincippet, at beskatning allerede indtræder på det tidspunkt, hvor man erhverver ret til et formuegode. Imidlertid har BB ikke benyttet sig heraf, hvorfor der foreligger en ikke-realiseret indtægt. På denne baggrund er der ikke i SL §§ 4-6 hjemmel til at beskatte BB af abonnementet, sml. realisationsprincippet i SL § 5, idet han ikke har accepteret at modtage fitnessabonnementet.

[Medarbejdende ægtefælle:](#)

(OVERFØRSEL – ÆGTEFÆLLERNE EJ SAMLEVENDE - IKKE LIGELIG DELTAGELSE)

Besvarelsen bør endvidere indeholde en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser af Grethes medhjælp i virksomheden. Den gode besvarelse konstaterer indledningsvist, at der ikke er mulighed for en deling af virksomhedens indkomst efter KSL § 25 A, stk. 8, idet ægtefællerne ikke deltager ligeligt i virksomhedens drift og ikke hæfter i samme omfang for virksomhedens forpligtelser. Det bør derfor være angivet, at der alene er mulighed for overførsel til medarbejdende ægtefælle, jf. KSL § 25, stk. 3. Overførslen kan foretages for 50 % af virksomhedens overskud dog max. 215.500 kr. (reguleret). Overførslen må dog ikke stå i åbenbart misforhold til den medhjælpende ægtefælles bistand. Udgangspunktet er herefter, at der kan ske overførsel af et beløb op til 100.000 kr. svarende til lønniveauet for Grethes bistand. Beløbet fragår i Frederik Frederiksens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 2, og medregnes ved opgørelsen af Grethe Frederiksens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Det bør samtidig være angivet, at overførslen forudsætter, at ægtefællerne er samlevende ved indkomståret udløb. Da ægtefællerne flytter fra hinanden d. 30. april 2014 og opnår skilsmisse den