

Opgave 1 - Færdig	3
Opgave 2 - Færdig	6
Opgave 3 - Færdig	8
Opgave 4 - Færdig	12
Opgave 5 - Færdig	15
Opgave 6 - Færdig	17
Opgave 7 - Færdig	19
Opgave 8 - Færdig	22
Opgave 9 - Færdig	24
Opgave 10 - Færdig.....	26
Opgave 11 - Færdig.....	28
Opgave 12 - Færdig.....	30
Opgave 13 - Færdig.....	32
Opgave 14 - Færdig.....	35
Opgave 15 - Færdig	38
Opgave 16 - Færdig.....	42
Opgave 17 - Færdig.....	45
Opgave 18 - Færdig.....	47
Opgave 19 - Færdig.....	49
Opgave 20 - Færdig.....	52
Opgave 21.....	55
Opgave 22.....	57
Opgave 23 - Færdig.....	58
Opgave 24.....	60
Opgave 25.....	61
Opgave 26 - Færdig	62
Opgave 27.....	64
Opgave 28.....	65
Opgave 29 - Færdig.....	66

SPG 3: I HVILKET OMFANG SKAL DER EFTER DE GÆLDENDE REGLER TAGES HENSYN TIL DE NÆVNTE POSTER VED OPGØRELSEN AF BOET, OG HVORLEDES VIL FORMUEDELINGEN SE UD EFTER SKIFTET?

Udgangspunkt:

- Formuefællesskab jf. rvl §15, stk. 1 → Alt ved indgåelse er som udg. Fælleseje
- Særråden jf. rvl §16, stk. 1 → Hver ægtefælle råder over sin bodel
- Særhæften jf. rvl §25 → Hver ægtefælle hæfter for sine forpligtelser, som man råder over

Arv efter H's far – 2 mio. → Indgår i fællesboet jf. æsl §51, stk. 1.

- Intet testamente → ingen særejebestemmelser efter jf. rvl §28a
- Fællesboets ophør jf. ÆSL §51, stk. 1
 - Ved separation og skilsmisse ophører fællesboet ved udgangen af døgnet, hvor der anmodes om det til statsforvaltningen → Fællesbo ophører 10. Jan. 2013 kl. 23.59

Erstatningskrav mod Monrad

- Det er rejst erstatningskrav d. 17 januar 2013 → Efter begæring om separation
- Opstået i forbindelse med arbejde, der er udført i 2011 → Sket under ægteskabet
- AB 92 – Almindelige betingelser for arbejder og leverancer i bygge og anlægsvirksomheder
 - Erstatningskrav opstået i forbindelse med arbejdsudførelse → indgår i opførelse → M kan trække dem fra i hans bodel

Overskydende skat – Monrad

- Overskydende skat anses for værende aktiv i bodel jf. U1980.646
- Krav opstået ved indkomstårets udgang (31. December 2012) → skal medregnes
 - Dog ikke nok til, at M's bodel bliver positiv

Restskat – Helen

- Restskat anses for værende passiv i bodel jf. U1980.646
- Krav opstået ved indkomstårets udgang (31. December 2012) → skal medregnes

Nettobodel;

- Monrad → 0
 - Minus 300.000 → Nulstilles jf. rvl §25 + ÆSL §58, stk. 2
 - En ægtefælle er ikke ansvarlig for den anden ægtefælles gæld ved at modtage bodelskrav.
- Helen: → 3.6 millioner
 - 1.6 mio. + 2 mio. i arv = 3.6 mio. kr.

Fællesbo og deling → 3.6 mio.

- Der sker en lighedeling af boet jf. rvl §16, stk. 2 + ÆSL §58, stk. 1 → **1.8 mio. kr. Til hver**

SPØRGSMÅL 4: HAR HENRIETTE MULIGHED FOR AT FÅ PANTERETTEN I PARCELHUSET OMSTØDT?

Udgangspunkt:

- Formuefællesskab jf. rvl §15, stk. 1 → Alt ved indgåelse er som udg. Fælleseje
- Særråden jf. rvl §16, stk. 1 → Hver ægtefælle råder over sin bodel → Huset er M's

Begrænsning i rådenhed over fast ejendom – Rvl §18 → Beskyttelsesparagraf

- Forudsætter helt eller delvist fælleseje!
- Rvl §18, stk. 1:
 - Påkrævet ægtefælle samstykke såfremt en fast ejendom ønskes afhændet/pantsat
 - Tjene til familiens bolig eller erhvervsvirksomheder (fælles el. andens) knyttet til
 - Ingen formkrav til samstykke
 - Delkonklusion: M indgår retshandel af ejendom, der tjener familien, uden H's samstykke → Påstår, at det er hans særeje.
- Rvl §18, stk. 2:
 - Retshandel i strid med stk. 1 kan omstødes af den anden ægtefælle, hvis
 - Tredjemand i ond tro → JA – Banken burde have undersøgt om særeje eller ej
 - Sag efter rvl §18, stk. 2:
 - Skal senest anlægges 3 månedsdagen fra kendskabtidspunktet og senest et år efter retshandlen tinglyses.

KONKLUSION: Panteretten kan omstødes, da Banken ikke er i begrundet god tro jf. rvl §18, stk. 2

Henriette besluttede ret hurtigt derefter, at hun ikke ville være gift med en ludoman. Hun ville separeres hurtigst muligt. Nødtvunget accepterede Martin det. Ved skiftet havde Martin som nævnt en underbalance på 800.000 kr. Henriette havde en nettoformue på 1.000.000 kr. Henriette krævede i øvrigt panteretten omstødt.

SPØRGSMÅL 5: VIL DET PÅVIRKE FORMUEDELINGEN, HVIS PANTERETTEN OMSTØDES?

Nej det vil ikke påvirke formuefordelingen → dette skyldes, at gælden forsat består om panteretten omstødes eller ej. M vil uanset hvad have gæld i Banken, mens Henriette vil være gældsfri.

Såfremt panteretten omstødes, vil banken ikke længere have sikkerhed i ejendommen, og Martin vil forsat skylde 800.000 kr. til sine kreditorer.

SPØRGSMÅL 6: HVORLEDES SKAL BOET DELES, HVIS DE BEGGE VIL HAVE SÅ MEGET SOM MULIGT? (VED DELINGEN SKAL DE NÆVNTE FORMUER LÆGGES TIL GRUND.)

Nettobodel:

- Monrad = Minus 800.000 → Nulstilles jf. rvl §25 + ÆSL §58, stk. 2
 - En ægtefælle er ikke ansvarlig for den andens gæld ved at modtage bodelskrav.
- Helen: → 1 millioner

kr. Heri medregnede hun ikke de krav, som Martinez gjorde gældende, idet hun hævdede, at han ikke kunne kræve disse beløb af hende, når de var gift og havde fælleseje; og da slet ikke når hun var insolvent. I øvrigt krævede Henriette at få det hus, som havde været det fælles hjem. Martinez ville imidlertid selv beholde huset, således at han havde et sted at bo, indtil han måtte ønske at flytte.

Martinez gjorde i øvrigt opmærksom på, at han havde hørt, at den børnehave, som det yngste barn gik i, ikke var så god som en, der lå lidt længere borte, som af den grund havde ledige pladser. Han forlangte derfor, at barnet skulle skifte børnehave. Henriette, der jo altid skulle sørge for det praktiske, nægtede pure at tale om det, idet hun var fast besluttet på, at barnet skulle blive, hvor det var.

SPØRGSMÅL 1: HVORLEDES SKAL FORMUEN DELES I KVANTITATIV HENSEENDE?

Kvantitativ deling = Afgør hvor meget hver ægtefælle skal have → Værdi

Kvalitativ deling = Afgør hvordan hver ægtefælles udlæg skal specificeres → Genstande

Udgangspunkt:

- Formuefællesskab jf. rvl §15, stk. 1 → Alt ved indgåelse er som udg. Fælleseje

Lån: 100.000 kr. – Diskussion om reelt lån eller ej → Lån

- Ægtefæller kan indgå retshandler med hinanden jf. Rvl §29.
 - Ikke gift ved låne-tidspunktet .
 - Rettidigt lån? Hvis ikke lån, er det så en gave?

Varer: 300.000 kr.

- Ægtefæller kan indgå retshandler med hinanden jf. Rvl §29.
 - Retshandel om levering af varer fra en virksomhed til en anden → Altså skal H betale

Nettobodel

- Martinez' bodel = 1.8 mio. kr.
- Henriettes bodel: -600K kr. + gæld til M 400K = -1 mio. → Nulstilles jf. rvl §25 + ÆSL §58, stk. 2

Nettofællesbodel og deling → 1.8 mio.

- Der sker en lighedeling af boet jf. rvl §16, stk. 2 + ÆSL §58, stk. 1 → **900.000 kr. Til hver**
- M kan gøre krav på gælden efter delingen
 - H's gæld optages til parikurs(pålydende værdi) og modregnes efter boslodder.

KONKLUSION: M får 1.3 mio. kr. og H får 500.000 kr.

Opgave 12 – Færdig

Lene og Lillian var kærestere. De havde gennem nogen tid talt om, at de gerne ville have et barn, men de ville gerne vide, hvilke gener barnet havde fra den fædrene side. De talte derfor om, at de i stedet for at få foretaget befrugtning på en klinik kunne få en af deres venner til at fungere som donor. De talte tillige om, at de måske kunne få Ferdinand, der virkede sund, rask og rimeligt begavet, til at medvirke ved befrugtningen.

Lillian, der skulle føde barnet, spurgte Ferdinand, om han ville medvirke. Umiddelbart var Ferdinand ikke meget for at medvirke. Lillian havde imidlertid gode overtalelsesevner. Hun stillede Ferdinand i udsigt, at de to alene ville klare det praktiske, og at Ferdinand ikke på nogen måde ville blive forbundet med barnet. Ikke alene ville Lillian aldrig oplyse, hvem der var far til barnet. De ville også sørge for, at Lene kom til at adoptere barnet ved en stedbarnsadoption. Han kunne således være ganske sikker på, at han aldrig ville få nogen som helst udgift til barnet.

Ferdinand følte sig derefter beroliget. En aften sidst i februar gennemførte Lillian og Ferdinand det praktiske, og det virkede allerede den første gang. Efter den sædvanlige tid fødte Lillian et sundt og velskabt barn. Der var i øvrigt ingen tvivl om, at det var Ferdinand, der var far til barnet.

Desværre var Lillian og Lene ikke længere kærestere, da barnet blev født. Lillian havde derfor også ændret opfattelse af, hvordan Ferdinands forhold til barnet skulle være. Nu ønskede hun at få fastslået, at Ferdinand var far til barnet, og hun ønskede, at han skulle betale bidrag til barnets underhold. Hun ønskede dog ikke, at han i øvrigt skulle tage sig af barnet. Ferdinand på sin side henholdt sig til, at Lillian havde lovet ham, at hun ikke ville oplyse, at han var far til barnet, og at han ikke skulle få udgifter på grund af barnet.

SPØRGSMÅL 1: VIL DET KUNNE PÅLÆGGES FERDINAND AT BETALE BIDRAG TIL DET AF LILLIAN FØDTE BARN?

Udgangspunkt: Faderskab

- Assisteret reproduktion med kendt mands sæd af sundhedsperson jf. BL §27a
 - Mand anses for far, hvis: jf. BL §27a, stk. 1.
 - barnet er blevet til ved denne behandling,
 - og manden skriftligt har erklæret, at han vil være fader
 - BL §27a, stk. 1 gælder ikke, hvis
 - de 3 parter skriftligt har erklæret, at moderens partner skal være barnets medmoder, således at donoren ikke skal være far jf. BL §27a, stk. 2.
- Sæddoner anses ikke for at være barnets far, hvis sæd er doneret til sundhedsperson jf. BL §28.

Ingen sundhedsperson involveret jf. BL §27c

- I tilfælde der ikke er omfattet af BL §§27, 27a, 27b eller 28, anses sæddonoren som far til barnet, medmindre sæden er anvendt uden hans kendskab eller efter hans død

SPØRGSMÅL 2: VILLE DET KUNNE PÅVIRKE DELINGEN, HVIS MIKKEL IKKE VAR INSOLVENT, MEN HANS FORMUE BALANCEREDE PÅ 0 KR.?

Såfremt M er i 0, ville han have formindsket fællesboet med 500.000 kr. Pga. tab i poker

H kan stille et Vederlagskrav jf. rvl. 23. Stk. 1

- En ægtefælle kan fremsætte vederlagskrav, hvis den anden har formindsket fællesejet, ved uforsvarlig økonomisk adfærd, eller andet misbrug gennem sin rådighed over fællesejet
 - M har tabt 500.000 i Poker → hans bodel ville have været 500.000 kr
 - H kan som udgangspunkt udtage 500.000 kr.

Da der kun er 400.000 kr. i fællesboet, kan H kun udtage dem i vederlagskrav.

KONKLUSION: H ville få boslods krav på 400.000 og M ville intet få.

SPØRGSMÅL 3: HVORLEDES SKULLE DER FORHOLDES MED FORMUEN, HVIS HENRIETTE DØDE, INDEN DE OPNÅEDE SEPARATION?

Opgørelse af fællesboet – Skal altid skifte fællesboet før man fordeler arven

- Fuldstændigt særeje holdes ude af fællesboet jf. rvl §28a.

Skævdeling ved død jf. ÆSL §61

- Skævdeling efter ÆSL §61 finder ikke anvendelse ved død.

Nettofællesbodel → 6.4 mio. kroner

- M → 0
 - Minus 1 mio. → Nulstilles jf. rvl §25 + ÆSL §58, stk. 2
- H → 6.4 mio.

Fællesbo og deling → 6.4 mio. kr

- Der sker en lighedeling af boet jf. rvl §16, stk. 2 + ÆSL §58, stk. 1 → **3.2 mio. til hver**

Opgørelse af arv efter H: 17.2 mio kr

- Fuldstændig særeje → 14. Millioner
- Boslods krav → 3.2 millioner

Notartestamente jf. avl §63:

- Der er oprettet et gyldigt notartestamente efter avl §63.
 - Oprettet som fond → Man kan ikke overlade til andre at bestemme, hvem der skal arve → Ulovlig delegation.
 - Tiltrækkelig præcisering, da der i testamentet er beskrevet hvem der skal arve, og hvad arven skal bruges til.