

<u>Emne/overskrift:</u>	<u>Hvad siger dommen:</u>	<u>Sags nr. / navn / sidetal:</u>
	<u>Den institutionelle del</u>	
Valg af hjemmel	En institutions valg af hjemmel for udstedelse af retsakter kan ikke træffes på baggrund af subjektive forhold, men skal ske på baggrund af objektive forhold, som domstolen kan prøve	C-300/89, Kommissionen mod Rådet, s. 213 (5. forelæsning)
EU-rettens forrang	EU-retten har forrang for national ret. Er et særegent retssystem.	C-6/64, Costa/Enel, s. 260
Har EU-retten forrang? Det forfatningsretlige svar	EU-ret har ikke forrang for grundloven, pr. 9.2 Det kan ikke i medfør af § 20 overlades til en international organisation at udstede retsakter eller træffer afgørelser, som strider mod bestemmelser i grundloven, herunder dennes frihedsrettigheder. Rigets myndigheder har nemlig ikke selv en sådan beføjelse	U.1998.800.H
EU-retten har forfatningsretlig forrang.	Fællesskabsrettens forrang også i forhold til nationale forfatninger. Hverken gyldigheden af en fællesskabsret eller dennes virkning påvirkes af at den strider mod fundamentale rettigheder i den pågældende MS.	C-11/70, Internationale Handelsgesellschaft, s. 261.
	<u>Den umiddelbare virkning</u>	
Forordning	”En forordning er almen gyldig. Den er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i en MS”, pr. 8 Forordninger skal sikre ensartet og samtidig lovgivning i unionen, pr. 15. Forordninger må ikke implementeres i national ret, på måder der forhindrer den umiddelbare virkning, pr. 10-11.	C-34/73, Variola, s. 158-159. (6. forelæsning)

	<p>Fællesskabsretten anerkender retten til erstatning såfremt 3 betingelser er opfyldt:, s.292</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tillægge private rettigheder 2. Tilstrækkelig kvalificeret overtrædelse 3. Kausalitet <p>Betingelserne er kumulative</p> <p>Betingelserne finder også anvendelse, hvor MS har et begrænset / intet skøn, jf. C-5/94, Hedley Lomas, pr. 94</p>	
	Kapitel 11: Generelle rammer for det indre marked.	
Domsstols undtagelser (se skema på side. 462)	Domstolen har tilladt anvendelsen af de domstolsskabte undtagelser i forbindelse med hindringer, som er diskriminerende	C-2/90, Kommissionen mod Belgien (Vallonske affaldssag. Side 463.
Hvem er forpligtede af bestemmelserne om den frie bevægelighed	<p>UP: Retter sig mod medlemsstaterne og alle offentlige instanser.</p> <p>U: Sportsorganisationer og brancheforeninger omfattet</p>	Domme nedenfor
Sportsorganisationer (vertikal effekt)	UCI havde i sit reglement krav om, at paceren skulle være af samme nationalitet som rytteren	36/74, Walrave. s. 467
	UEFA's klausuler (udlændingeklausuler i strid med art. 45)	C-413/93, Bosman. s. 467
Brancheforening (vertikal effekt)	Domstolen har konstateret, at brancheforeninger også er omfattet af bestemmelserne.	266/87 + 267/87, Royal Pharmaceuticals, s. 467
Horisontal effekt (private enheder er forpligtet efter reglerne)	<p>UP: Private virksomheder ikke forpligtet af frie bevægeligheder.</p> <p>U: Kun et enkelt tilfælde, Angonese.</p>	s. 467

	<p>Visse varekategorier var undtaget fra forbuddet, jf. s. 493</p>	
<p><u>Keck-prøvelsen</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Importrestriktioner 2) Regler, vedrørende produktkrav 3) Former for salg 4) Regler, som falder uden for keck-doktrinen 	<p>Keck-doktrinen er rettet i mod krav det omfatter ”<u>former for salg</u>” – hvilket omfatter markedsføring og lignende. Sådanne regler undslipper såfremt de er begrundet i følgende.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Reglen finder anvendelse på alle berørte erhvervsdrivende,</i> 2. <i>Såfremt reglerne påvirker samhandlen af indenlandske og importerede varer på samme måde, såvel retligt som faktisk.</i> <p>Er der tale om et produktkrav, skal den tidligere praksis fra Dassonville/Cassis de Dijon-doktrinen og art. 36 anvendes. Se side 496 for skema.</p> <p>Til opgaveløsninger:</p> <p>Udgangspunktet er: At produktkravet går forud for salgsformen, når restriktionen omfatter begge former for restriktioner.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Salgsformer er dog ikke altid ikke omfattet. Dermed Keck-doktrinen • Produktkrav er altid omfattet af art. 34. (Cassis de dijion) - kræver dokumentation for restriktionerne. • Parallelimport, der skal Dassonvile-dommen anvendes. 	<p>Sag C-267-268/91, Keck: Fransk forbud mod videresalg med tab.</p>

<p>Betingelser for anvendelse af de frie bevægeligheder</p> <p>Grænseoverskridende aktivitet</p> <p>De, der påberåbe sig bestemmelserne, skal være berettiget</p> <p>De som stilles til regnskab skal være forpligtede</p> <p>Sag C-281/98, Agonese</p>	<p>Varer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afgiftsmæssige hindringer art. 28-30 og 110 (ingen undtagelser) • Ikke-afgiftsmæssige hindringer art. 34, 35 og 37 (undtagelser i art. 36 og 106, stk. 2.) <p>Personer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbejdskraftens frie bevægelighed art. 45, stk. 2 (undtagelser i art, 45, stk. 3 og 4 • Etableringsretten 49 (undtagelser i art. 51 og 52) <p>Tjenesteydelser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art. 56 og 57 (undtagelser i art. 51, 52 og 62) <p>Kapital</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art. 63 (undtagelser i art. 65) 	
<p><u>TEUF art. 21: Unionsborgernes ret til fri bevægelighed</u></p>	<p>Retten til fri bevægelighed skal som udgangspunkt respektere de begrænsninger, der følger af de sekundære retsakter. Er dog underlagt proportionalitetsvurdering</p>	<p>Sag C-413/99, Baumbast og R, s. 541</p>
<p><u>Doktrinen om rent interne forhold</u></p> <p>Krav om grænseoverskridende element.</p>	<p>Lærestuderende medlem af tysk kommunistparti</p> <p>For hypotetisk udsigt til beskæftigelse og skaber dermed ikke den nødvendige kontakt til TEUF, art. 45.</p> <p>-----</p> <p>Moser (person i eget EU-land): lærestuderende som var medlem af et Nazist parti, kunne derfor ikke få adgang til en praktikplads. Fordi man ikke kan få adgang til en praktik plads, der MULIGVIS kan gøre han man ikke kan få arbejde efterfølgende. Domstolen udtalte, at dette var for hypotetisk.</p>	<p>Sag 180/83, Moser, s. 544</p>

<p><u>Må ikke stilles dårligere efter udøvelse af den fri bevægelighed</u></p>	<p>Må ikke stilles mere ugunstigt efter udøvelse af den fri bevægelighed. Ret til familiesammenføring. Opnå familiesammenføring ved at udnytte EU-reglerne om personernes fri bevægelighed</p>	<p>370/90, Singh, s. 584</p>
<p><u>Omgåelse</u></p>	<p>Omgåelseshensigt er uden betydning, medmindre der foreligger proformaægteskab.</p> <p>Krav at der er tale om et reelt og faktisk ophold. Det er underordnet om det gøres, for at undgå nationale regler</p>	<p>C-109/09, Akrich, s. 586</p>
<p><u>Unionsborgere, der leverer tjenesteydelser fra hjemlandet til andre medlemslande</u></p>	<p>Leverede ydelser, hvor han sendte reklameskrifter. Han udøvede ikke fysisk den frie bevægelighed. Hensyn til Carpenters familieliv og økonomiske aktivitet.</p> <p>Mulighed for at opnå familiesammenføring ved at udnytte retten til fri bevægelighed efter TEUF, art. 56 – uden nogensinde at bo i et andet EU-land.</p>	<p>Sag C-60/00, Carpenter, s. 586 – ”Carpenter-Doktrinen”</p>
<p><u>Udlændingemyndighedernes modstand mod Domstolens praksis</u></p>	<p>Singh-Doktrinen: Studerende, pensionister og selvforsørgende blev tidligere ikke anset som omfattet af Singh, men kun erhvervsdrivende -> dette blev ændret med Metock-dommen, jf. s. 587.</p> <p>Nu: krav om faktisk og reel etablering i værtslandet, jf. s. 588</p> <p>Carpenter-doktrinen: Tidligere yderest vidtgående dansk fortolkning.</p> <p>Nu: Omstændigheder skal være identiske med Carpenter, jf. s. 589</p>	

	<p>Fremgår det kun delvis, at personen har disse egenskaber, kan MS kræve dokumentation på at kravene er i overensstemmelse med værtslandet</p>	
<p>Gebhard-testen</p> <p>Nægtelsen af autorisation skal være sagligt begrundet</p> <p>Ikke-diskriminerende</p> <p>foranstaltninger skal følge Gebhard.</p>	<p>Gebhard</p> <p><i>Der er tale om en restriktion efter TEUF, art. 49, hvis foranstaltningen medfører ulemper, eller gør udøvelsen af etableringsfriheden mindre attraktivt, s. 619</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Åbner eget advokatfirma og møder i retten under den italienske advokattitel. • Italiensk advokat anfægter benyttelsen af advokattitel for ikke-italienske advokater • Domstolen sagde at Italien kunne fastsætte restriktioner i forhold til anvendelsen af den Italienske advokattitel. • Kan anvendes på alle fagområder • Skal anvendes for at vurdere om restriktionen er begrundet <p><u>Gebhard-testen: Skal altid bruges ved etableringsretten:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Anvendes uden forskels behandling • Begrundet i tvingende samfundsmæssige hensyn • Egnede til at sikre gennemførelsen af dets formål • Ikke gå ud over, hvad der er nødvendigt for at nå målet (proportionalitet) 	<p>C-55/94, Gebhard, s. 617 – 619</p>