

AS - OVERSIGTSNOTER

Indholdsfortegnelse

1. Krav og tilslutning til det politiske system	5
1.1 Easton, David (1957). "An Approach to the Analysis of Political Systems", World Politics, 9(3): 383-400. AUL (18)	5
2. Rationelle valg og interesser	6
2.1 Downs, Anthony (1957). An Economic Theory of Democracy, New York NY: Harper and Row, pp. 36-50. KOMP (15)	6
2.2 Stubager, Rune & Jørgen Goul Andersen (2013). "Godernes omfordeling: baggrunden for vælgeres holdninger til skat og ulighed," i R. Stubager et al. (red.), Krisevalg. Økonomien og folketingsvalget 2011. København: Jurist- og økonomforbundets Forlag, pp. 89-108. KOMP (20)	8
3. Social og politisk identitet	9
3.1 Kinder, Donald R. and Cindy D. Kam (2010). Us Against Them: Ethnocentric Foundations of American Opinion. Chicago: University of Chicago Press, pp. 7-30, 245-254 (noter). KOMP	9
3.2 Forfatter: Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller & Donald E. Stokes (1960). Bog og forlag: The American Voter, Chicago, IL: University of Chicago Press. Uddrag af kap. 6: "The Impact of Party Identification" side 120-124, 128-136. KOMP	11
3.3 Forfatter: Sniderman, Paul & Louk Hagendoorn (2007). Bog og forlag: When Ways of Life Collide: Multiculturalism and its Discontents in the Netherlands. Princeton: Princeton University Press Kap. 4: "Identity" side 71-99. KOMP	13
4. Politisk ideologi og værdier	15
4.1 Uddrag af Kapitel 7: The nature of belief systems in mass publics. Philip E. Converse. Uddrag fra bogen: Ideology and Discontent	15
4.2 Ronald Inglehart (2008). "Changing Values among Western Publics from 1970 to 2006" West European Politics, 31(1): 130-146. AUL	17
5. Politiske skillelinjer	19
5.1 Cleavage Politics in Old and New Democracies - Bornschieer, Simon (2009)	19
5.2 Rokkan, Stein (1987). <i>Stat, nasjon, klasse</i> , Oslo: Universitetsforlaget AS, pp. 236, 239-264. KOMP (27)	20
5.3 Rune Stubager (2013): <i>The Changing basis of party competition: education, authoritarian-libertarian values and voting</i>	22
6. Biologi versus sosialisering: Arv og miljø	23
6.1 Jennings, M. K., Stoker, L., & Bowers, J. (2009). Politics across generations: Family transmission reexamined. The Journal of Politics, 71(3), 782-799. AUL	24
6.2 Alford, J. R., Funk, C. L., & Hibbing, J. R. (2005). "Are political orientations genetically transmitted?" American Political Science Review, 99(2), 153-167. AUL	25

1. Krav og tilslutning til det politiske system

1.1 Easton, David (1957). "An Approach to the Analysis of Political Systems", *World Politics*, 9(3): 383-400. AUL (18)

David Eastons tekst fokuserer på hvordan det politiske system fungerer i samfundet og hvordan det kan analyseres. Han definerer politik som en autoritativ fordeling af værdier med gyldighed for et samfund. Det vil med andre ord sige, at der skal træffes nogle beslutninger vedrørende fordelingen af værdier, og de, som skal træffe beslutningerne skal have en vis form for magt (*autoritet*) til at få dem gennemført i samfundet. Politik kan opfattes som en løbende proces, hvilket også bliver belyst i Eastons model af det politiske system. Modellen illustrerer systemet som et kredsløb, hvor forskellige faktorer påvirker hinanden.

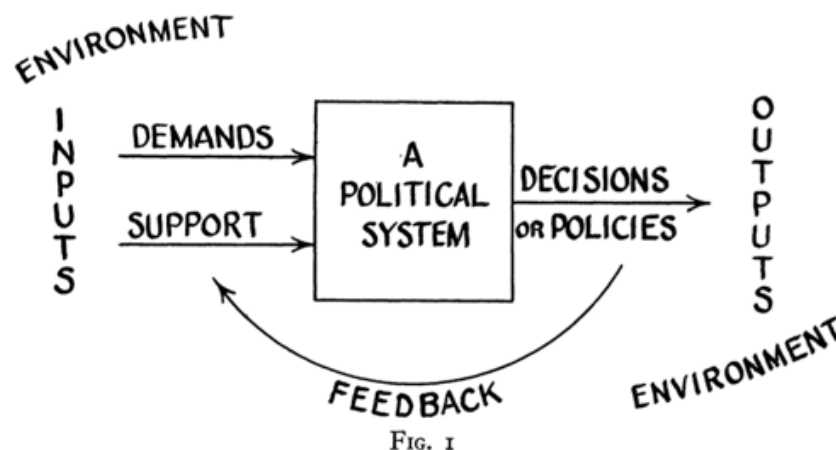


FIG. 1

(Figur 1: Easton 1957: 384)

På input-siden rettes krav (*demand*) og støtte (*support*) mod det politiske system fra borgere, interesseorganisationer, virksomheder eller medier. Ifølge Easton er disse inputs med til at give det politiske system dets dynamiske karakter. For at opretholde en vis grad af legitimitet skal der være støtte til det politiske system og der må samtidig ikke være så mange krav til systemet. Her kan de politiske partier i samfundet eksempelvis ses som "gate-keepers", da de sørger for at der ikke bliver

- **BUT:** Ethnocentrism entails hostility directed not towards a single out-group but multiple out-groups.
- Realistic group conflict theory has little to say about general hostility: why would there be ethnocentrism in the first place? Generalized prejudice is only possible in multiple intergroup conflicts, NOT in a pair group conflict.
- **Ethnocentrism is generalized prejudice**

Ethnocentrism as an outgrowth of the authoritarian personality

- Why do some individuals find antidemocratic ideas appealing?
 - Identifying those individual (assuming those exist in all societies)
 - Levison experiment on antisemitism → Result: Some people were consequently sympathetic to Jews while the other (majority) were consistently hostile
 - Some people are more ethnocentric than other
 - Levison found that a people with a particular prejudice were more likely to express hostility towards other groups.
 - **The dislike of Jew and prejudice against black, contempt for foreigners and similar attitudes all seem to arise out of a particular personality type: The authoritarian**
- Criticism of the experiments:
 - Sample bias → Disproportional because of people coming from a socially active middle class thus sharing the ideas about social groups
 - Scale construction → all propositions of the Likert-scale were in the same direction (in all questions agreement indicated propensity towards anti-Semitism etc.)
- Stenner: Authoritarianism arise from a basic human dilemma → Human society is unescapable thus leading to tension between personal autonomy and social cohesion
 - Authoritarians are inclined to glorify, encourage and reward uniformity and punishing difference (Minimizing diversity)
 - Ethnocentrism and intolerance are not the same BUT there is a connection

Ethnocentrism as an expression of social identity

- Tajfel and social identity theory
 - Minimal group experiment: in conflict of interest necessary to produce ethnocentrism? NO
 - No matter the size of the groups and anonymous membership, in-group favoritism ALWAYS happens.
 - Social identity theory explains why:
 - Humans are motivated to maintain positive identity
 - Social groups and individuals exist co-dependently
 - Identity is the perception of belonging
 - Identity is psychological and takes place through social categorization
 - Similar personalities are in same groupings thus creating the “us vs. them” attitude.
 - Brewer. In-groups bias is largely due to in-group favoritism and not out-group derogation → **Obligatory interdependence**
 - Social identity theory thus explains the environmental conditions that give rise to ethnocentrism in terms of in groups favoritism

Ethnocentrism as an outcome of natural selection

- i. Den sidste mobilisering af arbejdsklassen har hæmmet nye partiers mobiliseringer, da der ikke længere er vælgergruppe til det. - derfor fastfrosset system

Ændringer i partisystemet

- Siden 1980 er der sket ændringer i det moderne partisystemer.
- Sammenhængen mellem sociale grupper og partier skal være svækket før denne udvikling er mulig. Dette sker gennem **structural dealignment** og **behavioural dealignment**
 - **SD** - Opgør med gamle klasse strukturen strukturelle ændringer (cleavages) - svækkelsen af den traditionelle arbejds klasse.
 - **BD** - Issue salient, altså hvis de eksisterende partier ikke inkorporerer nye emner bliver der skabt en mulighed for nye partier omkring disse emner.

5.2 Rokkan, Stein (1987). *Stat, nasjon, klasse*, Oslo: Universitetsforlaget AS, pp. 236, 239-264. KOMP (27)

Hvad problemstillingen/fokus i artiklen?

Sociale skel og partisystemer. Det er de historiske partisystemer er struktureret på baggrund af store samfundsforandringer: Sociale skel + konflikt → politiske skillelinjer

2) Hvad er det teoretiske argument? +

3) Hvad er artiklens empiri, og hvad er hovedresultaterne?

Ressourcer for statsbygningen

Stein Rokkan observerer hvordan de fem nordiske lande i den tidlige fase har forskellige økonomiske ressourcer at bygge staterne på – dette gør, at Rokkan opdeler landene på en vest-øst akse, hvor Danmark og Sverige var de fremgangs imperie-nationer, Finland ligger i den landvendte periferi mens Island og Norge ligger i den sø-vendte periferi (s. 242). Endvidere placerer Stein Rokkan landene i et diagram (s. 244) over landenes kendetegn. På baggrund af dette foretager Rokkan sin analyse som er at forklare forskellen i trin og rækkefølgen af massemobiliseringsprocessen. For at forstå landenes overgang fokuseres der i analysen på to revolutioner: den industrielle (igangsat af englænderne) og den nationale (udløst af de franske og amerikanske revolutioner). Her opdeler Rokkan landene i to grupper – dem som var nationalt uafhængige, og den som var nationalt afhængige (se tabel s. 247). På baggrund af dette konkluderer han følgende:

1. En stærk tradition af repræsentativt styre fører til en stille og gradvis udvidelse af de politiske rettigheder mens en langvarig enevælde (afslutning) fører til en mere pludselig udvidelse.
2. Ovenstående mønster bliver også modificeret i de perifere områder. Jo større spændvidde i de spørgsmål som mobiliserer debatten, desto mere brat er overgangen til den almene stemmeret.
 - a. Jo flere argumenter for national uafhængighed jo hurtiger kommer den

præference for gruppesamfund, men ikke nødvendigvis enighed/unity ("Vi kan alle ens, selvom vi er helt forskellige"), mistænksomhed mod hierarki, sikkerhed og stærk lederskab (flip-flopping er ikke en character flaw), en modvilje mod ulighed (fx støtte til en gradueret indkomstskat) og større generelle empatiske tendenser (rehabiliterer, straff ikke).

I normal omtale vil man kalde den første for konservativ og den anden liberal, men AF&H vil hellere tage afstand til ideologier og kalder i stedet den første for "absolutist" og den anden for "contextualist". Selvom man har disse fænotyper, betyder det ikke at man er 100% det ene eller det andet, derfor spiller miljø også ind på mange punkter, som AF&H siger:

individual with a contextualist genotype who has been repeatedly victimized by out-group members, or who has simply spent a great deal of time listening to persuasive absolutists, may adopt attitudes that run against type. Thus, even if a political system started with two pure genotypes, it would soon display a fascinating array of expressed orientations and beliefs, intensity levels, and degrees of involvement even as the system would continue to revolve around the central division between absolutists and contextualists."

Så individet kan godt ændre deres holdning alt efter hvad man bliver påvirket af fra omverdenen, men de har altså stadig det gen som gør at man har en forudindtaget politiske holdninger.

AF&H afslutter med at sige at det kan gavne verden hvis man forstår at folk har forudindtagede politiske holdninger fra generne. Det kunne forbedre folks evne til at kommunikere på tværs af skellet.

6.3 Aarøe, L., Petersen, M. B., & Arceneaux, K. (2017). The behavioral immune system shapes political intuitions: Why and how individual differences in disgust sensitivity underlie opposition to immigration. American Political Science Review, 111(2), 277-294 AUL

Hvad teksten handler om:

I teksten forsøger de tre forfattere at undersøge genetiske anlæg for afsky, som en påvirkende faktor på holdninger til immigration.

De undersøger emnet via tests, to i USA og to i Danmark. Dermed blander de klassisk samfundsfaglige undersøgelser (vælgeres holdningsdannelse) til biologiske og psykologiske forklaringer. Denne tværfaglige tilgang til holdningsdannelse, giver nogle spændende resultater, som underbygger en sammenhæng mellem biologi og holdningsdannelse. De diskuterer desuden hvorvidt denne sammenhæng kan forklare udfordringer inden for integrationsspørgsmål i vestlige lande.

Teoribrug i teksten:

Affective intelligence theory: en teori om hvordan følelser former politisk holdningsdannelse. Denne teori danner grundlag for undersøgelsen resultater.

Behavioral immune system: Den del af immunforsvaret som påvirker vores adfærd underbevidst. I denne sammenhæng handler det om at holde sig væk fra mennesker som kroppen anser som potentielle smittebærere. Genetiske forskelligheder, såsom øjen- og hudfarve, kan fejlagtigt anses som en risikofaktor.

3) **Hvad er artiklens empiri, og hvad er hovedresultaterne?**

Teksten har som sådan ikke sin egen empiri, men trækker på tidligere en tidligere undersøgelse, som i ringe grad bliver inddraget og derfor ikke er nævneværdig.

4) **Hvad er artiklens konklusion?**

En konklusion i teksten findes ikke, da den er skåret til. Dog kan en sammenligning af medieeffekterne; framing, agenda-setting, priming og persuasion, findes i power-pointet fra forelæsning 8, slide 34 fra d. 20. Marts.

8.2 Zaller, John (1992). The Nature and Origins of Mass Opinion. Cambridge and New York: Cambridge University Press. Kapitel 2 "How citizens acquire information and covert it into public opinion" (pp. 40-51 øverst)

1) **Hvad problemstillingen/fokus i artiklen?**

Denne artikel forsøger at skabe en model der kan forklare:

1. Hvordan borgere lærer om sager der, for de flestes vedkommende, ligger udenfor deres umiddelbare politiske viden.
2. Hvordan de omdanner den ny-erfaredede information til holdninger.

Artiklen indeholder hverken analyse eller konklusion, men er blot en forklaring af 4 påstande, skabt af andre forskere på baggrund af deres egne undersøgelser, som Zaller samler til en *Reception-Accept-Sample* model, eller RAS-model. Ifølge Zaller kan påstandene ikke sige noget om, hvad der sker i verden hver for sig, men Zaller mener at de samlet i en model, langt hen ad vejen kan netop dette.

2) **Hvad er det teoretiske argument?**

Modellen udgøres af 4 påstande:

1. **Modtagelsespåstanden** – Jo højere en politisk bevidsthed en person har om et emne, jo højere er sandsynligheden for at denne person modtager politiske budskaber om netop dette emne.
2. **Modstandspåstanden** – Folk vil afvise argumenter, der er i strid med deres politiske prædispositioner, men kun i det opfang de er i stand til at se forbindelsen (kontekstuel information) mellem budskabet og deres prædispositioner.

Påstand 1 & 2 vil altså samlet betyde: