

INDHOLD:

| | |
|---|----|
| Kort gennemgang af de indledende bestemmelser | 4 |
| Konkurrencebegrænsende aftaler..... | 5 |
| Hvornår har vi en aftale om konkurrencebegrænsning? | 6 |
| Vertikale og horisontale aftaler | 7 |
| Forbudte aftaletyper – generelt (1)..... | 8 |
| Forbudte aftaletyper – generelt (2)..... | 8 |
| Forbudte aftaletyper (1)..... | 9 |
| Forbudte aftaletyper (2)..... | 9 |
| Forbudte aftaletyper (3)..... | 10 |
| Forbudte aftaletyper (4)..... | 10 |
| Forbudte aftaletyper (6)..... | 11 |
| Forbudte aftaletyper (7)..... | 11 |
| Undtagelser fra forbuddet i Krl § 6..... | 12 |
| Undtagelser fra forbuddet i Krl § 6..... | 12 |
| Undtagelser fra forbuddet i Krl § 6..... | 12 |
| Undtagelser fra forbuddet i Krl § 6..... | 13 |
| Fritagelsesmuligheder – Krl § 8 | 13 |
| Gruppefritagelser – formål og baggrund..... | 14 |
| Gruppefritagelser: Generelle kendetegn | 14 |
| Gruppefritagelser - oversigt | 14 |
| Materiale om konkurrencebegrænsende aftaler | 15 |
| Spørgsmål | 17 |
| Misbrug af dominerende stilling | 19 |
| Misbrug af dominerende stilling (Hovedbestemmelsen)..... | 20 |
| Begrebet ”Dominans” | 20 |
| Dominans – kvantitativ definition | 21 |
| Kollektivt dominerende stilling..... | 21 |
| Markedsandelen–krl § 5a | 22 |
| Markedsandelen–krl § 5a (fortsat)..... | 22 |
| Misbrug – generel definition | 23 |
| Forskellige former for misbrug (1)..... | 23 |

Bestemmelsen er større.

EU reglerne og de danske regler

Om en konkurrence tvist skal afgøres efter art. 101-102 i Traktaten eller de i Danmark gældende regler, afgøres efter samhandelskriteriet. Den ses bl.a. i EU-kommissionens meddelelse [2004/C 101/07](#).

Samhandelskriteriet indeholder et krav om mærkbarhed, dvs. markedsandel, der er større end 5 %

NAAT- formodningsreglen for ikke -mærkbar påvirkning = < 5 % af markedsandelen på relevante markeder.

Horisontale aftaler

- Samlet årlig omsætning af aftaleprodukterne < EUR 40 mio.

Vertikale aftale

- Leverandørens årlig omsætning af aftaleprodukterne < EUR 40 mio.

Mærkbarhedskravet ([bagatelmeddelelsen](#) fra 2001)

Horisontale aftaler

- Samlet markedsdel < 10 %

Vertikale aftaler

De enkelte aftaleparters markedsandel < 15 %

Forbudsprincippet og ugyldighedsvirkningen

Fusionskontrol i Krl. § 12 adskiller sig fra § 6 og 11 som en tilladelig foranstaltning. Fusioner er således ikke forbudte - de skal blot anmeldes til kontrol og godkendes.

Markedsandelens betydning

Der kan tillades efter § 7, at man kan lave kartellignende aftaler, såfremt markedsandelen ikke overstiger bagatelgrænsen, fastsat i bestemmelsen.

Bagatelgrænsen: samlet markedsandel på under 10 % (U: Hard-core grænsen)

Herunder flere relevante begrænsninger i slide. 1.

Markedsret

Dansk markedsret kapitel 2

Konkurrencebegrænsende aftaler

-

Selektiv distribution kan komme forbrugerne til gode

Kan ofte fritages enten via § 8 eller i medfør af gruppefritagelserne

Om selektiv distribution: Se s. 104 vedr. **Metro**-doktrinenes 4 betingelser

Forbudte aftaletyper (3)

Krl & 6, stk. 2, nr. 3: *Opdeling af markeder eller forsyningskilder*

Horisontale aftaler (imellem konkurrenter)

Geografisk opdeling

Opdeling baseret på bestemte kundekategorier

Vertikale aftaler

Eneforhandling og franchising

Absolut og åben områdebeskyttelse

klausuler vedr. sidstnævnte (vedr. aktivt salg) tilladt

- Hvis man giver en eneforhandler-aftaler til to forhandlere, og så har forbudt, at den ene forhandler kaprer kunder fra den anden. Man må heller ikke forhindre passivt salg; hvis den ene forhandlers kunder (fra f.eks. Vest), kommer til den anden forhandler (i øst), fordi han sælger til en lavere pris. Det ville være at udøve total områdebeskyttelse.

Aktivt salg i ovenstående er dog tilladt! Jf. også nedenfor.

Hvis køberen er grossist – OK, at begrænse salg til slutbrugere

Aktivt og passivt salg i relation til parallelimport

[Witt-sagen](#) - parallelimport

Forbudte aftaletyper (4)

Krl § 6, stk. 2, nr. 4: *Anvendelse af ulige vilkår for ydelser af samme værdi*

Diskrimination (A- og B-kunder)

Diskriminationen skal have stillet en part ringere i konkurrencen

Store og små kunder må gerne behandles forskelligt

I vertikale aftaler ofte i forsøg på at presse kunder til en bestemt adfærd (Levi Strauss-dommen)

Ses over for ikke-medlemmer af brancheorganisationer

Diskriminerende omkostningstillæg, se **U.2005.388S**

Rabatter

- Udstedes således af KR på forespørgsel
- stk. 3 – Typeeksempler på misbrug (således ikke udtømmende)
- stk. 4 – KR kan udstede påbud og gøre tilsagn bindende, jf. § 16
- stk. 5 – Erklæring om ikke-indgreb efter anmeldelse til KR
 - KR har f.eks. vurderet, at der er tale om dominerende stilling, men at der ikke er behov for indgreb over for vsh. f.eks. En vsh. Der producerer på baggrund af en betydelig forskningsfinansiering.

Misbrug af dominerende stilling (Hovedbestemmelsen)

- Krl § 11, stk. 1
 - » Det er **forbudt** for en eller flere virksomheder m.v. **at misbruge** en dominerende stilling.«
 - f.eks. Aller-koncernen og Egmont (begge udgivere)
 - Deres kollektive stilling på markedet kan diskuteres at være dominerende.
- Krl § 11, stk. 3
 - »Misbrug efter stk. 1 kan **f.eks.** foreligge ved
 - 1) direkte eller indirekte påtvingelse af urimelige købs- eller salgspriser eller af andre urimelige forretningsbetingelser,
 - 2) begrænsning af produktion, afsætning eller teknisk udvikling til skade for forbrugerne,
 - 3) anvendelse af ulige vilkår for ydelser af samme værdi over for handelspartnere, som derved stilles ringere i konkurrencen, eller
 - 4) at det stilles som vilkår for indgåelse af en aftale, at medkontrahenten godkender tillægsydelser, som efter deres natur eller ifølge handelssædvane ikke har forbindelse med aftalens genstand.«

Begrebet "Dominans"

- kvalitativ definition
 - »En virksomheds økonomiske magtposition, som sætter den i stand til at hindre, at der opretholdes en effektiv konkurrence på *det relevante marked*, idet den kan udvise en i betydelig omfang uafhængig adfærd over for sine konkurrenter og kunder og i sidste instans over for forbrugerne.« (jf. praksis fra EF-domstolen)
- Begrebet »markedsstyrke« dvs. markedsandel
 - Se om de supplerende kriterier på nedenfor ...

- Hvad forstås ved krydssubsidiering?
 - Hvad er essentialfacilities doktrinen?
 - Hvad er engelske klausuler?
 - Kan en virksomhed med en markedsandel på 30 % være dominerende?
 - Hvad forstås ved AKZO-testen?
 - Er det misbrug at sælge en vare eller tjeneste under de gennemsnitlige samlede omkostninger?
 - Hvad forstås ved misbrug i kvalitativ og kvantitativ forstand og hvilke to hovedgrupper opdeles misbrug i?
 - Hvornår bruger vi hhv. § 6/art. 101 og § 11/art. 102?
-

Herunder
konkurrenceloven § 2, stk 2 - se kapitel 1.6.2 (side 34 ff).

- Markedsret
 - Offentlig støtte
- Krl § 11 a, stk. 1-3 – ordlyd
- *Stk. 1:* Konkurrencerådet kan udstede påbud om, at støtte, der er ydet ved hjælp af offentlige midler til fordel for **bestemte former** for erhvervsvirksomhed, skal bringes **til ophør** eller **skal tilbagebetales**.
- *Stk. 2:* Påbud efter stk. 1 kan udstedes, når støtten
 - 1) **direkte** eller **indirekte** har til **formål** eller **til følge** at forvride konkurrencen **og**
 - 2) ikke er lovlig i henhold til offentlig regulering.
- *Stk. 3:* Afgørelse af, om ydet støtte er **lovlig** i henhold til offentlig regulering, træffes af vedkommende minister, henholdsvis af den pågældende kommunale tilsynsmyndighed, medmindre andet følger af anden lovgivning. Afgørelse af, hvorvidt en ydet støtte er lovlig i henhold til offentlig regulering, *skal træffes senest fire uger fra modtagelsen af rådets anmodning. Konkurrencerådet kan forlænge fristen.*

Offentlig (konkurrenceforvridende) støtte

- Krl § 11 a: Forbud mod konkurrenceforvridende støtte
 - KR kan ved påbud kræve offentlig støtte til bestemte former for erhvervsvirksomhed bragt til ophør eller tilbagebetalt til statskassen jf. § 11, stk. 9 – **IKKE STØTTEGIVEREN!!**
 - Hvis støtten forvrider konkurrencen
 - Med mindre støtten har hjemmel i lov

- Blot ret til at blokere vedtægtsændringer dvs. > 33 % er ikke nok.
 - Blokering af strategiske beslutninger er negativ enekontrol.
- Giver vedtægter eller ejeraftale særlige rettigheder
- Økonomiske afhængighedsforhold imellem virksomhed og person

Kontrollen kun udøves i fællesskab

- To eller flere virksomheder får »kontrol« over en anden virksomhed
 - Eks. to virksomheder opnår lige store aktieposter

Hver person/virk skal kunne hindre eks. strategiske beslutninger i relation til den kontrollerede virksomheds forretningspolitik

- F.eks. vetoret for visse vigtige spørgsmål (»negativ« kontrol, altså hvad den kontrollerede vsh. IKKE kan gøre)
- Dermed kontrol i fællesskab
 - Eks. driftsplanlægning eller sammensætningen af den øverste ledelse

Kontrollens udformning

- Ejerftaler
- Særlige stemmerettigheder
- »Pooling«-aftaler om at optræde sammen

Joint ventures og erhvervelse af kontrol

Krl § 12 a, stk. 2

Oprettelse af et joint venture, som på et **varigt grundlag** varetager en selvstændig erhvervsvirksomheds **samtlig funktioner**, udgør en fusion efter stk. 1, nr. 2

- *Krav om kontrol af to eller flere virksomheder i forening*
- *Krav om varighed*
- *Krav om selvstændig ledelse med ressourcer til rådighed*
- *Krav om udøvelse af selvstændig erhvervsvirksomhed*
- *Kan JV'et udføre de samme aktiviteter som konkurrenterne?*

JV er fusion og tillige samordning af fortsat uafhængig virksomheders konkurrenceadfærd

- Jf. Krl § 12c, stk. 3 - vurdering efter KRL § 6 og art. 101

- Dog navnlig kriterierne i Krl § 12c, stk. 4

Rene samarbejder bedømmes efter krl § 6, stk. 1 og art. 101

Undtagelser til fusionsbegrebet – § 12 a, stk. 4

art. 3, stk. 5, litra a, b og c.

Nr. 1) Kreditinstitutioner

- Ej udøvelse af stemmerettigheder
 - Aktierne skal afhændes inden for et år