

Erhvervsjura – eksamenssvar

Indholdsfortegnelse

Erhvervsjura – eksamenssvar	1
Eksamen juni 2016	3
Opgave 1	3
Spørgsmål 1 (tilbud, ændring/nyt tilbud + for sent svar)	3
Spørgsmål 2 (fuldmagt – udenfor fuldmagt of bemyndigelse)	3
Opgave 2	4
Spørgsmål 1 (erstatning, culpa, simpel uagtsomhed, tabt arbejdsfortjeneste, tingforsikring).....	4
Spørgsmål 2 (culpa, årsagsforbindelse, adækvans).....	4
Spørgsmål 3 (ikke adækvans).....	4
Opgave 3 (køb).....	5
Spørgsmål 1 (levering).....	5
Spørgsmål 2 (risiko ved levering)	5
Spørgsmål 3 (mangel væsentlig)	5
Eksamen juni 2015	6
Opgave 1 (tilbud, aftaleloven).....	6
Spørgsmål 1 (ændring af tilbud, gammel tilbud).....	6
Spørgsmål 2 (mundtligt tilbud)	6
Spørgsmål 3 (overskridelse af bemyndigelse eller fuldmagt (bemyndigelse)).....	7
Spørgsmål 4 (fejlskrift – ikke gældende)	7
Opgave 2 (handelskøb, genus).....	7
Spørgsmål 1 (mangelfri, risikoovergang).....	7
Spørgsmål 2 (mangel, væsentlig ophævelse)	7
Spørgsmål 3 (forsinkelse med betaling, misligholdelse)	8
Opgave 3 (gældsbreve, Simpel fordring).....	8
Spørgsmål 1 (betaling til erhverver).....	8
Spørgsmål 2 (denunciation, tilfalder konkursbo)	8
Eksamen juni 2014	9
Opgave 1	9
Spørgsmål 1.....	9
Spørgsmål 2.....	9
Spørgsmål 3.....	9
Spørgsmål 4.....	9
Opgave 2	10
Spørgsmål 1.....	10
Spørgsmål 2.....	10
Opgave 3	10
Spørgsmål 1.....	10

Opgave 3 (køb)

Da både Svend Sand og Karl Køl handler som et led i deres erhverv er der tale om et handelskøb jf. §4, kbl. Samt et genuskøb, da det antages, at Svend har andre frysebokse at vælge imellem jf KBL. §3

Spørgsmål 1 (levering)

Eftersom at det er et handelskøb og et forsendelseskøb, sker leveringen i det øjeblik, når varen er overgivet til fragtmænd, hvilket sker den 12 maj jf. KBL. §10. Hermed er købet blevet leveret rettidigt, jf. KBL §21, hvilket betyder at Karl Køl ikke er berettiget til at hæve købet på grund af forsinkelse.

Spørgsmål 2 (risiko ved levering)

Risikoen for varen forandring overgår til køberen ved levering jf KBL §17.

Da levering er sket i det øjeblik som fragtmænd har fået det, jf. KBL §10, og da manglen ikke er kommet ved Svend Sand's forsømmelse, overgår faren til køberen jf. KBL §44, er risikoen for varens forandring overgået til Karl Køl, og han kan derfor ikke hæve købet

Spørgsmål 3 (mangel væsentlig)

Da der jf. KBL. §76, stk. 4 foreligger en mangel ved salgsgenstanden, da frysedisken ikke kan bruges til det som Svend Sand oplyste at den kunne. Eftersom at den pågældende mangel er væsentlig, da det får konsekvenser for smiley'en, kan Karl hæve købet jf. KBL 43, stk. 1+2

- Hæve købet, kbl § 43, stk. 1 +2
- Undersøgelsespligt, kbl § 51
- Reklamation, kbl § 52: straks, side 262
- Ikke faldet for 2 års forældelse, kbl § 54, side 263

Opgave 2

Spørgsmål 1

- Grosser Hansen har handlet uagtsomt ved at svinge stok
- Årsagsforbindelse mellem stoksvingning og skader
- Adækvans – togbillet ikke påregneligt (men er betalt)
- Økonomisk tab. Erstatningsansvarlig for skaden på cykel og sko, men togbillet næppe påregneligt
- Hvis skade på cykel og sko dækket af Anne Mettes tingsforsikring ikke ansvar, EAL § 19, stk. 1

Spørgsmål 2

- Børge har formentlig handlet forsætligt og er derfor klart erstatningsansvarlig.
- Bitten har næppe handlet uagtsomt
- Heller ikke egen skyld hos mormor Agnes.
- Personlige brugsgenstande: kun nedslag for nedsat brugsværdi (FAL § 37, stk. 2). Smykker handelsværdi.

Opgave 3

Spørgsmål 1

- Handelskøb, kbl § 4, stk. 1 og 2
- Firmafest nytårsaften? – måske forbrugerkøb, kbl § 4a
- Kvantitetsmangel, men afhjælpning muligt, kbl § 49
- AA har ikke draget omsorg for det leverede, kbl § 55

Spørgsmål 2

- Handelskøb, kbl § 4
- Firmafest nytårsaften? – måske forbrugerkøb, kbl § 4a
- Genuskøb
- Mangel
- Undersøgelse, kbl § 51 OK, men ej reklamation, kbl § 52, dog OK, hvis forbrugerkøb, kbl § 81,
- Hvis misligholdelsesbeføjelser, da hæve kbl § 43, og
- Erstatning, kbl § 43, stk. 3, jf. § 24

Spørgsmål 3

- Glimmerbordpyntskaden, ej omfattet af PAL § 2, stk. 2, da gulvtæppe ligger i virksomhed.