

Indhold

Kreditorforfølgning – Introduktion – 26.10.2012	5
Ad.1.: Individualforfølgning	5
a. Den enkelte kreditor	5
b. Tidsprioriteten	5
c. Retsplejeloven(RPL)	5
d. Fogedretten	5
e. Fyldestgørelse	5
f.) Foreløbig værn	6
Ad. 2.: Universalforfølgning	6
a. Ligelighedsprincip	6
b. Insolvens - krav	6
c. Konkursloven	6
d. Skifteretten	6
e. Konkurs	6
f. Rekonstruktion	6
g. Akkord/gældssanering	6
3. Individual- ctr. universalforfølgning	7
4. Kreditorforfølgning og tingsretten – fokus på de materielle regler	7
a. Aftaleerhverves <i>beskyttelse mod kreditor</i>	7
b. Kreditorforfølgning en retserhvervelse i sig selv	7
c. Prioritetskonflikten mellem rettighedshavere i et aktiv – en realitet, når aktivet <i>tvangsrealiseres.</i>	7
d. Omstødelse	7
e. De processuelle regler – kun i hovedtræk	7
5. Vigtige hensyn (hensyn i kreditorforfølgning)	7
a. Kreditor	7
b. Skyldneren	8
a. Hovedreglen: Skyldners formue, Rpl §§ 507 og 508 (s. 64ff.)	9
a.1.) KRAV: Aktiver tilhørende skyldner	9
a.2.) Ikke udlæg i aktiver tilhørende tredjemand, jf. § 507 (s. 66f.)	10
a.3.) Kreditorekstinktion (se dobbeltsuccession i tingsret) – s. 69 i bogen	11
a.4.) Udlæg med respekt af tredjemands bedre ret	11
b.) Udlæg udelukkes (s. 72ff.)	12

Kreditorforfølgning – Introduktion – 26.10.2012

1. Individualforfølgning

2. Universalforfølgning

Generelt:

- Processuelle regler gennemgås ikke (kun når nødvendigt)
 - o Men fokus på materielle regler

Ad.1.: Individualforfølgning

DEF: Enkelt kreditor forfølger selv → fx udlæg

a. Den enkelte kreditor

- kreditorer → de kreditorer der ikke har fået pantsikkerhed og ikke fået en kautionist til at hæfte sammen med!

b. Tidsprioriteten

UP: først i tid, bedst i ret! (afgørende)

c. Retsplejeloven(RPL)

- Retsplejelovens kapitel 44a-55

d. Fogedretten

- By

e. Fyldestgørelse

e.1.) Udlægsgrundlag – RPL § 478

e.1.1.) Pengekrav – hvordan tvinges S til at betale

- Udlæg i fogedretten → retspant → fyldestgørelse ved tvangsauktion (man tvinger S til at betale)
 - o Tvangsauktion er det værste sted at få sine aktiver solgt → da de sælges til meget lave priser
- Brugelig pant – fyldestgørelse ved indtægter (skal vi ikke lære)

DEF: udlæg → i det øjeblik fogeden ”skriver” udlægget, er der foretaget udlæg

e.1.2.) Andet end pengekrav

- **KRAV:** Kan omsættes i penge
- Naturalopfyldelse
 - o F.eks. krav på udlevering af et aktiv iht. en købeaftale

e.2.) Umiddelbar fogedforretning (Ikke krav om fundament)

pression til at få skyldner til at betale, idet denne ikke kan foretage noget så længe udlægget er der!

- Derfor kaldet ”udlæg til sikkerhed”

○ U1995.500H

- Idet goodwill er frit omsætteligt formuegode og kan pantsættes → derfor kan ”fogedforretning fremmes”

Se afleveringsopgave + s. 89

Hvorfor giver udlæg i goodwill anledning til særlige overvejelser?

- Goodwill er ikke noget fysisk
- Ikke noget konsekvent
 - Fx kundekreds, beliggenhed mm.

Anke i fogedretten hedder ”kære” – hvorfor?

- Fordi fogedrettens afgørelser er kendelser (og derfor kærer man en kendelse når man ”anker” den)

a.2.) Ikke udlæg i aktiver tilhørende tredjemand, jf. § 507 (s. 66f.)

(se afleveringsopgave)

- Kreditor ikke bedre ret end skyldner
- Aktiver tilhører ægtefælle?
 - Reel ejer? Eller..
 - Statuerer sameje
- Et bevisproblem
- Udlæg i rede penge – **formodningsregel** (se § 521)
 - Formodning: Kontant beløb i S’s besiddelse = tilhører besidder = udlæg OK!
 - **U**: Rekvisitus skal kunne bevise at de penge som denne har på sig, ikke er sine penge eller påberåbe sig transgbeneficiet (dvs. anvende penge til husleje og mad mm.) for at der ikke kan foretages udlæg!

Opgave 2:

Under en fogedforretning mod A krævede kreditor udlæg i et indestående på en konto i banken på 50.000 kr. Kreditor havde begæret udlæg foretaget for et krav på 60.000 kr. Nævnte konto tilhørte A og dennes ægtefælle B. Der var ingen fuldmagter tilknyttet kontoen, hvorfor det krævede underskrift fra begge kontohavere, hvis der skulle ske udbetaling fra kontoen.

Spørgsmål:

Skal fogedretten lade udlæg foretage i omhandlede konto for kreditors krav mod A?

Svar:

- Man kan ikke foretage udlæg i 3M’s ejendom, hvorfor der kun kan foretages udlæg for 25.000 kr. idet kontoen på 50.000 er sameje mellem de to ægtefæller og de 25.000 er udtryk for A’s del (ideelle anpart på 50 %) af det samlede indestående på 50.000.
 - Lones svar: A antages kun at eje en ideel anpart på 50 % af kontoen, hvorfor kreditor kun kan foretage udlæg i denne halvdel!

- Herudover fogedrettens afgørelse

d.2.4.) Udlæg i værdipapirer og fordringer med skriftlig bevis (s. 92)

- Altid rådighedsfratagelse, § 523, stk. 2

d.3.) Prioritet og sikringsakt (s. 92-97)

d.3.1.) Udgangspunkt: Udlæg har prioritet fra stiftelsestidspunktet



- Ved flere udlæg: et udlæg er sikret ved anmodning om udlæg imod andre udlæg
- Hvis ikke andre udlæg: først sikret mod aftaleerhververe ved udlæggets foretagelse → dvs. sikret fra stiftelsestidspunktet
- Og ved aktiver der kræver sikringsakt (fx bilbogsaktiver og fast ejendom): først sikret ved sikringsaktens foretagelse!

Opsamling (på tegning) - Forskellige stiftelsestidspunkter:

- Anmodningstidspunktet: afgørende hvis der er flere udlægshavere
- Udlæggets foretagelse (stiftelsestidspunktet)
- Tidspunktet for sikringsakt
 - Fx bilbogsaktiver
 - Fast ejendom (TL § 1)

d.3.2.) Særligt løsøre (alm. løsøre → alt andet end bilbogsaktiver) – s. 92-93

DEF: - udlæg i alm. løsøre (og simple fordringer) er beskyttet mod aftaleerhververe ved udlæggets foretagelse (dvs. ved stiftelsestidspunktet).

- **Hovedregel:** udlæg sikret ved stiftelsestidspunktet
 - **Undtagelse:** Flere udlæg – anmodningstidspunktet, Rpl § 526, stk. 1
 - Dvs. beskyttet mod andre kreditors senere udlæg ved anmodning om udlæg
 - **Undtagelse:** Bilbogsaktiver – krav om tinglysning (s. 93)
 - **Undtagelse:** Andele i andelsboligforeninger – tinglysning

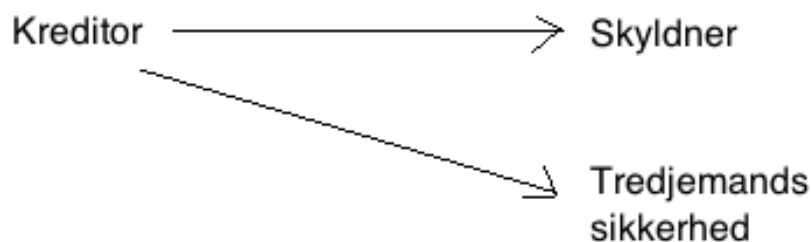
Ekstinktion af udlæg i almindelige løsøre?

Se [U1984.1008V](#) (se dommen i mappen + s. 93):



- **Undt.**: Pant stillet af tredjemand eller, hvis der er stillet selvskyldner kaution for kravet

- Dvs. tredjemands sikkerhed hindrer ikke konkursbegæring:



- dvs. Kreditor der har tilgodehavende mod skyldner, men ikke sikkerhed i skyldners aktiver, men til gengæld sikkerhed i tredjemands aktiver. Så må han gerne indgive konkursbegæring.
- Kreditor har et valg om han vil erklære skyldner konkurs – eller søge sig fyldestgjort ved tredjemand
 - **UU**: Konkursbegæring strider mod vilkår for T's sikkerhed
 - Eller krav er uforfaldent og T's sikkerhed tilbydes!

Konklusion:

Hvis kreditor har sikkerhed (fuld sikkerhed, fx pantesikkerhed) for hele sit krav, kan denne ikke begære en skyldner konkurs, idet denne ikke har en interesse i en mulig konkurs fordi kreditoren har sikkerhed lige meget hvad!

- en undtagelse er hvis sikkerheden er stillet af 3M (T) → så kan man enten begære konkurs eller kræve sikkerhed indfriet af 3M (T)
 - se dog også undtagelsen til denne!

d.2.1.2.) Kreditors erstatningsansvar, KL § 28

- Hvis krav bestod ikke - objektivt ansvar, § 28, stk. 2
- Andre betingelse for konkurs ikke opfyldt – culpaansvar § 28, stk. 1 – f.eks. insolvensbetingelsen
- Erstatningskravet – tabet og evt. Tort
 - Tort EAL § 26 → ydmygelse for, at man er blevet begæret konkurs selvom man ikke var insolvent!

d.2.1.3.) Omkostninger ved konkursboets behandling

- **Massekravstatus**, § 93, nr. 2 → dækkes altid fuldt ud!
 - Massekrav stiftes fra konkursdekretet og frem!
- **UP**: Dækkes som det første af boets midler
- **OBS**: Hvis ingen midler – sluttet boet efter KL § 143
 - Der skal altså være penge til at dække omkostninger ved boet (til kurator, udgifter, revisorer mm.) og hvis der ikke er penge til at dække disse udgifter, så sluttet boet
- Hvis man har en aftale/kontrakt med Skyldner, så har man også massekravsstatus og dækkes altid fuldt ud → ellers ville ingen handle med et konkursbo!

SE RANGORDEN FOR UDBETALING AF MIDLER I KONKURSOET PÅ BLACKBOARD!

Opgave 3

Fabrikken X indgik den 1/11 aftale med Leverandør Y om køb af en varebil til brug for fabrikkens salgsafdeling. Bilen skulle leveres på kredit den 15/11. Den 11/11 blev der afsagt konkursdekret over X. Bilen blev leveret som aftalt den 15/11 af Y, der ikke havde kendskab til den indtrådte konkurs. Kurator valgte i en kort periode at forsætte salgsarbejdet og benyttede således den nyindkøbte varebil i denne periode.



Y er sælger – X er køber

Kan Y hæve, hvis betaling ikke sker rettidigt?

Problem:

Overgivelse af bilen efter konkursdekret, dvs. overgivet til boet i god tro,

Løsning:

- Jf. KL § 60 kan Y kræve ydelsen tilbage, hvis boet ikke indtræder

Kan Y kræve fuld betaling fra konkursboet?

Problem:

Er boet indtrådt stiltiende?

Løsning:

- Diskussion
 - o Se KBL § 41 → står om hvordan boet råder over aktivet
 - o Hvis indtrådt → massekrav efter § 56 og § 93

Baggrunden for øvelserne (cases):

Skal kunne skelne mellem om sælger allerede før konkurs har mistet sin hæveadgang, og derved om sælger slet ikke har indsigelser overfor boet, eller om sælger har krav på, at boet tager stilling.

c.3.3.) Virkninger af indtræden

- Medkontrahent kan ikke hæve, § 58, stk. 1 ec (modsatningsvis).
 - o **U**: Medmindre medkontrahent allerede ved konkursens indtræden havde en hæveadgang (stk. 2)
- Boet skal opfylde kontrakten, § 56, stk. 1 og må tage kontrakten som den er. – se dog KL § 61 om konkursregulering
- Tiden for opfyldelse indtrådt, § 57, stk. 1