



KVALITATIV METODE – NOTER

Erhvervsøkonomi, HA Almen – Århus Universitet



KILDE: SLIDES, HA ALMEN, KVALITATIV METODE 2020
KILDE: SILVERMAN (2020): INTERPRETING QUALITATIVE
DATA, 6TH ED., THOUSAND OAKS, SAGE.
3. SEMESTER – 2020

Studiecafé 4 – 12/11/2020.....	66
Studiecafé 5 – 19/11/2020.....	69
Studiecafé 6 – 26/11/2020.....	71
Refleksionsøvelser	72
Refleksionsøvelse – Uge 39	72
Refleksionsøvelse – Uge 42	73
Eksamensråd	74
Opsummering.....	75
Referencer	76

- Den største fordel ved Kvalitativ Metode er muligheden for at studere fænomener, der ellers ville være utilgængelige ved andre metoder:

Contextual sensitivity = That qualitative researchers can look at how an apparently stable phenomenon (e.g. a tribe, an organisation or a family) is actually put together by its participants.

- o Interviews giver ikke et statisk billede men et indblik i menneskers følelser og opfattelser

Kvantitativ Metode – Ulemper (The nonsense)

- “Unfortunately, contextual sensitivity is not always shown by qualitative researchers. Sometimes, they forget to put phenomena into inverted commas and chase some “essential” object often apparently located inside people’s heads, like “meaning” or “experience”.”

Kvalitetsparametre for kvalitativ forskning:

Reliability (Pålidelighed) = “Refers to the degree of consistency with which instances are assigned to the same category by different observers or by the same observer on different occasions” (Hammersley)

- o Retrospektivitetsproblemet
- Problemet opstår i Kvalitativ Metode ved indsamlingen af data, hvor pladsmangel ofte begrænser indsamlingen. Svarene gemmes ikke præcis, som de er givet.
 - Overlapper også med **Validity** (Validitet)! – Troværdighed
 - Og detal også **Transparens** og **Data-rigdom**/Dataanalyse
 - o Eks: Ved lydoptagelser gemmes pauser, kropssprog, overlap og andre kritiske elementer ikke.
 - o Yderligere problemer:
 - Svarene er socialt konstruerede
 - Moralske præferencer
 - Den lokale kontekst
- Nogle gange udvælges også kun de bedste eksempler til fremvisning, hvilket skaber et misvisende billede af fænomener. (Problem med anekdotisk)
 - o Der skal argumenteres for fra- og tilvalg

The problem of **anecdotalism/anekdotisk** = Uklar udvælgelse af eksempler og ingen modsatte cases

- ”There is a tendency towards an anecdotal approach to the use of data in relation to conclusions or explanations in qualitative research. Brief conversations, snippets from unstructured interviews [...] are used to provide evidence of a particular contention. There are grounds for disquiet in that the representativeness or generality of these fragments is rarely addressed”

→ Kritikken med **anekdotisk** består i at konkludere og basere ”viden” på baggrund af kun få ensrettede enkeltstående tilfælde

”We are not faced, then, with a stark choice between words and numbers, or even between precise and imprecise data; but rather with a range from more to less precise data. Furthermore, our decisions about what level of precision is appropriate in relation to any particular claim should depend on the nature of what we are trying to describe, on the likely accuracy of our descriptions, on our purposes,

- **Analyse af interviewresultater** vil afsløre, at de interviewede føler en grad af uafhængighed som et resultat af Brexit, men at de samtidig kan være bekymrede for deres fremtid.

Trin 3: **Udvælg flere** deltagere, episoder eller situationer på baggrund af de teoretiske ideer og begreber, som fremkom i den tidligere fase.

- Eks: For **mere præcist** at kunne identificere Brexit-relaterede bekymringer via gennemførelsen af semi-strukturerede interviews, er der behov for at **inddrage flere deltagere**

Trin 4: Fortsæt med trin 2 og 3 indtil der opnås en **teoretisk mætning**

- **Teoretisk mætning** = “signals the point in **grounded theory** at which **theorizing** the events under investigation is considered to have come to a **sufficiently comprehensive end**” (Given 2008: 875)
 - Der skal argumenteres for hvornår dette er opnået

→ Bemærk: Teoretisk sampling kan ikke planlægges forud, men opstår løbende i forskningsprocessen

4 hovedtræk (for teoretisk sampling):

- Valg af cases ift. teori

- Den indledende fase i **data-indsamlingen** afhænger i vid udstrækning af et **generelt emne** eller problemområde, som er udviklet vha. relevant teori
 - Hovedspørgsmål: Hvilke **organisationer** eller **grupper** skal forskeren henvende sig til i dataindsamlingsprocessen, og hvorfor → *cases*
 - Eksempler på valg af cases ift. teori:
 - **Generelt emne:** Forandringsprocesser i organisationer
 - **Teori:** Forandringsagenter er vigtige i forandringsprocesser (Evangelos 2019)
 - Vi starter altså med en teori før valg af case
 - **Udvælgelse af case:** du vælger en eller flere virksomheder, som bruger forandringsagenter
 - Du laver en detaljeret analyse (interviews, observationer og/eller dokumenter) af forandringsagenternes rolle i forandringsprocessen

- Valg af ”afvigende” cases

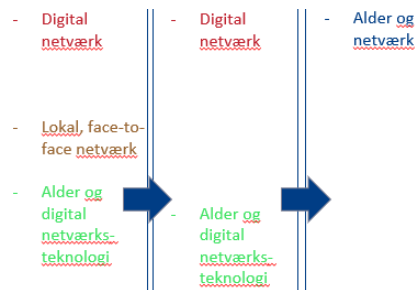
- Vælg ikke samples, der *understøtter* dit argument
- Samples, der ikke *understøtter* dit argument umiddelbart, hjælper dig med at se på dit fænomen i et større perspektiv

Eks: Betydning af forandringsagenter for succesfulde forandringsprocesser

- Du har lavet en detaljeret analyse af forandringsagenternes rolle i forandringsprocesser
- Du har fundet ud af, at medarbejderne accepterer forandringsagenterne mere, hvis de har en høj anciennitet i virksomheden
- Du vælger en afvigende case: En meget accepteret yngre forandringsagent
- Du finder ud af, at det ikke er ancienniteten som sådan, men hvor dybt kendskab (også historisk) vedkommende har om organisationen, der afgør om agenten accepteres
- Du kan revidere dine resultater ved at zoome ud fra anciennitet til kendskab

Bemærk: Kodningsprocessen gør det måske nødvendigt at genbesøge/revidere forskningsspørgsmål!

Eksempler – Fra åben til fokuseret kodning | Emne: Networking i SMV'er



Narrativ analyse

- ➔ Hvordan bliver historierne fortalt og fortolket af den kvalitative data
- Hvordan **skaber** mennesker **historier** og hvordan gør de af dem til at **fortolke verden** og deres plads i den (Lawler 2002)
- **Historier er iboende** i mange kvalitative data (interviews, observationsdata, dokumenter)
 - Vi er sociale væsner og er opbygget af historier
- Giver mulighed for at beskrive historiestrukturerne på en **systematisk måde** ➔ interviews
 - **Hvornår kan metoden bruges?** Når man samler eller fokuserer på deltageres historier
 - **Typer af forskningsspørgsmål:** De, som udforsker specifikke oplevelser af bestemte begivenheder
 - **Styrker:** giver indsigt i, hvordan individer strukturerer deres kommunikation for at skabe en effekt, og hvordan de konstruerer mening ift. egne oplevelser
 - **Svagheder:** når man kun anvender én tilgang, bliver perspektivet begrænset

Centrale aspekter

1. **Indhold:** Hvad er indholdet i historien?
 2. **Agenter:** Hvem er hovedpersonerne?
 3. **Struktur:** Hvordan er historien bygget op?
 4. **Formål:** Hvilken funktion har historien?
 - Skal den få mig til at grine eller græde?
 5. **Omgivelser/kontekst:** I hvilke omgivelser finder historien sted?
 6. **Morale:** Har historien en tydelig morale?
- ➔ Denne analysemetode giver jer indsigt i, **hvordan mennesker opfatter bestemte oplevelser**
- Eksempel – Hvordan forstår mellemledere deres egen rolle i implementeringen af en afskedigelsesbeslutning?

Forskningsetik – Relevans af etisk adfærd

Hvorfor er det vigtigt?

- Fordi I arbejder med **mennesker** ➔ **følsomme data**
- Fordi de har tillid til jer ➔ **troværdighed**

6. Materiale?

- Er der materiale involveret i form af produkter eller lignende

7. Optagelse og Transskribering af fokusgrupper

- Det er **vanskeligt** at lave en præcis nedskrivning
 - o **Hvad** bliver der sagt
 - o **Hvordan** bliver det sagt
 - o **Hvem** siger hvad
 - o **Hvornår** siges det
- **Audio vs. videooptagelser**
 - o Kropslig **adfærd** og **deltagerorientering** i forhold til hinanden (blik, kropslig orientering, etc. afslører indsigter omkring meningsskabelsesprocessen)
 - Video bør kun bruges, hvis det er vigtigt med kropssprog
 - Audio-optagelser virker mere naturligt

Hovedpunkter

- Rekrutter en lille gruppe (6-10), som **deler** særlige karakteristika i forhold til forskningsspørgsmålet
- Tilskynd/facilitér en uformal gruppediskussion "fokuseret" omkring et specifikt emne
- Basér diskussionen på en række spørgsmål
- Tilskynd til **aktiv interaktion** mellem fokusgruppemedlemmerne
- Fokusgrupper kan holdes over tid
- Fokusgrupper bliver normalt **optaget** og **transskriberet** før analyse

Design af fokusgrupper – To måder

Individualistisk perspektiv (Naturalistisk)

- Meninger er af natur **personlige** og **stabile**
- Indsamlede informationer kommer **direkte** fra en persons tænkning og overbevisninger
- Deltagerinteraktioner for at **fremkalde** de fremherskende meninger, overvisninger og præferencer

Socialkonstruktivistisk perspektiv (Konstruktionisme)

- Meninger er **socialt, delt viden**
- Viden er underlagt forandring gennem social deltagelse
- Fokusgruppe er en **dynamisk, social proces**
- Kollektiv **meningsskabelse**
- Viden er **konstrueret** på basis af delte ideer, overvisninger, erfaringer og handlinger

Øvelse – Se videoen af et fokusgruppeinterview, og Reflektér over:

https://www.youtube.com/watch?v=j_cUnlQ129Q

- Formål → Vurdering af Flip-top
- Moderatorens rolle → Aktiv/Ikke-samtale (Klar interviewguide, dog lidt afvigende ved svaret på hvor meget ekstra de vil betale → Struktureret
- Deltagernes rolle → Deltagende (Ikke så meget samtale)