

Domsregister - Formueret I

Dom	Navn	Resume	Anvendelse
U 1923.805 H	Smørdommen	<p>Salgstilbud sendt i telegram 2-08 kl. 12.45 ankom til modtager i Haag 3-08 kl. 7.30. Accept sendt som iltelegram 3-08 kl. 14.30 og modtaget samme dag kl. 17.11 var rettidig.</p> <p>Der var ingen tilbudsfrist på tilbuddet, men smørpriserne går hurtigt op og ned. Spørgsmålet er om den legale tidsfrist er udløbet?</p> <p>A kunne bare have sat en tidsfrist, når han ved, at han hurtigt skal have svar.</p>	Legale acceptsfrist AFTL §3
U 1966.516B	Arveafkald på dødslejet	<ul style="list-style-type: none"> - Søn insolvent (skylder kreditorer penge) - Far har penge - Far er stærkt alderdomssvækket - Søn giver arveafkald på dødsleje - Var ikke "<i>i besiddelse af sådanne åndsevner, at han har kunnet forstå dets indhold og betydning</i>" - Ikke bindende - Sønnens arveafkald er ikke kommet til kundskab 	AFTL §7 Kundskabstids punkt
U 1994.344 H	Betonentreprise i licitation	E havde den 16. maj 1988 tilbudt at udføre betonentreprisen ved et sygehusbyggeri for 37.730.794 kroner. I tilbuddet var anført Håndværksrådets standardforbehold. Den 9. juni 1988 fremsendte A entreprisekontrakt vedrørende betonentreprisen til E til underskrift. I den fremsendte entreprisekontrakt blev nogle af de af E tagne forbehold udeladt. Skrivelsen af 9. juni 1988 blev i sammenhæng med den fremsendte entreprisekontrakt betragtet som et afslag på E's tilbud, som dermed var bortfaldet.	Overenstemmende og uoverenstemmende accept
U 1974.119 H	Oliesalg	K, der forhandlede olie, henvendte sig telefonisk til S for at spørge, om S ville sælge gasolie billigt, og under telefonsamtalen	Ordrebekræftelse AK kap 2.8 s.47

		<p>W udskriver checks på 50.000 kroner, som resulterer i, at han har et overtræk i Sparekassen. Han skal nu betale 50.000 + renter (varierende fra 17-22%). W påstår, at han aldrig er blevet oplyst om, at han skal betale renter af hans overtræk. Sparekassen siger, at det svarer til at tage et lån.</p> <p>Højesteret siger, at W aldrig har skrevet under på noget, og ingen har fortalt ham, at han skal betale renter af hans overtræk. Der er dog en almindelig sædvane, at når du låner penge, så er der en sædvane om renter. W var klar over, at når han lavede overtræk, så lånte han pengene af banken.</p> <p>Højesteret siger, at Sparekassen ikke har holdt det hemmeligt for ham, han kunne have undersøgt det (spurgte banken).</p> <p>Det er ikke nødvendigt at lave en aftale om renter, når man først har lavet en konto i banken, har man accepteret de vilkår om at betale rente af dine lån.</p> <p>W er derfor bundet ved en passiv accept.</p>	<p>bundet af sit løfte.</p>
<p>U 1993.126 H</p>		<p>Rederiet M udbød i 1981 kommanditistanparter i bl.a. et skib, som forventedes færdigbygget i 1984</p> <p>I prospektmaterialet angaves det, at M over en 10-årig periode havde kunnet sælge skibe til priser, der lå væsentligt over byggeprisen</p> <p>Salgspriserne umiddelbart forud for 1981 lå imidlertid gennemgående under byggepriserne</p> <p>Oplysningerne var således ufyldstgørende og vildledende</p> <p>En kommanditist K påstod sig løst fra kommanditistkontrakten</p> <p>Det var han berettiget til</p> <p>K skulle dog have gjort indsigelsen gældende inden for den forholdsvis korte frist, der måtte gælde i et selskabsretligt forhold som det foreliggende.</p> <p>Ved passivitet indtil 1986 mistede han muligheden</p>	

		<p>fornuftsmæssigt</p> <p>Ikke ugyldigt efter VML § 46 eller AFTL §§ 30, 31 eller 33</p> <p>Ejendommens værdi i september 2005 havde været 650.000 kr.</p> <p>Offentlige ejendomsværdi var kort før aftalens indgåelse på foranledning af B blevet nedsat fra 890.000 kr. til 340.000 kr.</p> <p>Åbenbart misforhold mellem købesummen og den reelle handelsværdi (stor forskel mellem 40.000 og 650.000.)</p> <p>A havde ikke været repræsenteret af en advokat i forbindelse med salget</p> <p>A var svækket mentalt</p> <p>LR: købesummens størrelse blev fastsat til 650.000 kr.</p> <p>Indstævnte skal betale 610.000 kr til appellanten.</p>	<p>LR vælger § 36 til begrundelse</p> <p>Andre regler havde været lige så nærliggende</p> <p>Måske fordi den giver mulighed for ændring</p> <p>Opregulering af købesum</p> <p>Næppe muligt efter de andre påberåbte regler</p>
U 2010.1628 H		<p>I 2001 bevilgede Sparekassen S gårdejer G et lån på 1,5 mio. kr.</p> <p>akkordering af eksisterende gæld og en kassekredit på 250.000 kr.</p> <p>til understøttelse af hans fortsatte landbrugsdrift.</p> <p>S havde pant i G's landbrugsejendom, G's forældre, A og B, påtog sig en kaution på 750.000 kr.</p> <p>I april 2003 G's gård blev solgt på tvangsauktion, som ikke kunne dække lån</p> <p>S krævede, at A og B betale 750.000 kr. på kautionen</p> <p>HR: Privat kaution over for et pengeinstitut for et familiemedlems erhvervsmæssige gæld</p> <p>Værdien af G's gård ikke ville kunne dække hans gæld til S</p> <p>Misforhold mellem kautionsforpligtelsens omfang og A's og B's beskedne økonomi</p> <p>A og B var henholdsvis 60 og 57 år gamle</p> <p>A var på efterløn, B arbejdede som ufaglært</p>	<p>AFTL § 36</p> <p>Misforhold mellem ydelserne</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ● Fra 1967 optrykt nye oplag af de enkelte værker + første del af 70'erne ● Ingen indsigelse eller yderligere krav om honorar fra A's side ● I 1975 bekræftede F, at han havde modtaget alt, hvad der tilkom ham ● Ingen tidsbegrænsning i aftalen, hvorefter F havde ret til optryk af yderligere oplag uden A's samtykke og uden yderligere honorar ● A havde senest i 1975 forstået, at aftalen indebar en disponering over den gevinstmulighed, udgivelsen af Tintin-værkerne indebar, ● Ikke ugyldigt efter § 36 ● Egentlig urimelig situation, men A gået ind i den med åbne øjne 	
U 2013.1643H	Ekstrabladet	<ul style="list-style-type: none"> ● Ekstra Bladet, EB beskyldte i 1998 A for at være indblandet i aktiefusk og for at lyve overfor EB ● A anlagde injuriersag mod EB ● 2001-aftale EB forpligtet ikke at omtale A's virke privat som erhvervsmæssigt ● Overtrædelse af aftalen => betaling af en bod på 25.000 kr. ● I 2003 betalte EB 25.000 kr. til A i henhold til aftalen. ● 2009 et forlig om betaling af 135.000 kr. til A. ● 2011 på ny omtalte A's private forhold: krav på 100.000 – EB: § 36 ● Fremgik ikke klart af aftalen, hvornår der forelå en overtrædelse af aftalens pålæg, eller hvorledes den i aftalen omhandlede bod skulle beregnes. ● Aftalen var efter sin ordlyd uden tidsbegrænsning, ● Formodningen imod sig, at EB stedse skulle være afskåret fra at omtale A ● Tilsidesættelse efter § 36 ● EB må gerne skrive om A. På baggrund af, at der er gået mange år. ● Synes vidst virkningen er for hård på for usikker grund 	AFTL § 36