

Indholdsfortegnelse

| | |
|---|-----------|
| Kapitel 3 – Ricardo modellen | 2 |
| Konceptet komparativ fordele | 3 |
| En-faktor økonomi..... | 3 |
| Produktionsmulighedskurve – PPF: | 3 |
| Relativ pris og udbud | 4 |
| Handel i en-faktor verden | 5 |
| Transportomkostninger..... | 9 |
| Handelspolitik i udviklingslandene..... | 10 |
| Import-substitut industrialisering | 10 |
| The infant industry argument | 10 |
| Promovering af fremstilling gennem beskyttelse..... | 12 |
| Problemer med import-substitution industrialisering..... | 12 |
| Kapitel 4 – Specifikke faktor modellen | 13 |
| Priser, lønninger og arbejdskraftsallokering | 15 |
| International handel i specifikke faktorer modellen..... | 20 |
| Effekter på indkomstfordelingen | 22 |
| Kapitel 5 - Heckscher-Ohlin-modellen | 24 |
| At vælge fordelingen af goder..... | 25 |
| Effekter af international handel mellem 2-faktor økonomier | 29 |
| Relative priser og handelsmønstre | 29 |
| Heckscher-Ohlin-teorem..... | 30 |
| Faktorpriser-ligevægt | 30 |
| Opsummering..... | 31 |
| Relative efterspørgsel- og udbudseffekter ved en takst. (Kapitel 6) | 41 |
| Kapitel 7 | 45 |
| Labor Market Pooling..... | 46 |
| Knowlede Spillovers | 46 |
| External Economies and Market Equilibrium..... | 47 |
| Handel og velfærd med eksterne økonomier..... | 49 |
| Kapitel 8 – Verdensøkonomi..... | 52 |
| Resume af kapitel 8 | 52 |
| Kapitel 9 – Instrumenter i handelspolitikken | 55 |
| Basisk told analyse | 55 |

hvis $\frac{P_C}{P_W} > \frac{a_{LC}}{a_{LW}}$ så er lønnen i cheese sektoren højere og omvendt vil lønnen i wine sektoren

være højere, hvis $\frac{P_C}{P_W} < \frac{a_{LC}}{a_{LW}}$

Økonomien vil specialisere sig i produktion af cheese, hvis $\frac{P_C}{P_W} > \frac{a_{LC}}{a_{LW}}$ og omvendt vil den

specialisere sig i produktion af wine, hvis $\frac{P_C}{P_W} < \frac{a_{LC}}{a_{LW}}$

Og landet vil kun og kun producere begge goder, hvis $\frac{P_C}{P_W} = \frac{a_{LC}}{a_{LW}}$.

Betydning af $\frac{a_{LC}}{a_{LW}}$

Dette er offeromkostning af cheese i form af wine og betyder at økonomien vil specialisere sig i produktion af cheese hvis den relative pris af cheese overgår dets offeromkostning i form af wine, og omvendt vil den specialisere sig i produktion af wine, hvis den relative pris af cheese er mindre en dets offeromkostning i form af wine.

Handel i en-faktor verden

Vi forstiller os to lande, det ene kalder vi igen for "Home" og det andet for "Foreign". Hver land har en-faktor af produktion (arbejdskraft) og kan producere to vare, wine og cheese.

Hjemmet arbejdskraft betegnes som L og krævet arbejdskraft pr. enhed wine og cheese betegnes: a_{LW} og a_{LC}

Vi betegner "foreign" med en stjerne a_{LW}^* og a_{LC}^*

$$\frac{a_{LC}}{a_{LW}} < \frac{a_{LC}^*}{a_{LW}^*}$$

^ en antagelse der siger at "Home" er mindre produktive en foreign i wine, men mere produktive i cheese.

Absolotte fordel: Nominel vurdering af hvilket land, der producere mest på en arbejdstime (Et land har absolutfordel i de vare, hvor den absolutte arbejdsproduktivitet er højest).

Kapitel 11 – Handelspolitik i udviklingslande

Handelspolitik i udviklingslandene

Når diskussionen kommer til handelspolitik, en forskel mellem landene bliver meget tydeligt, nemlig indkomst niveauer. Udviklingslandene eller avanceret lande er som USA, Europa og Japan hvor deres indkomst er meget stor.

Men hvorfor er nogle lande så fattige i forhold til andre lande, hvordan kan det være, at et land som en generation tilbage var så fattigt, gør dramatiske fremskridt, mens andre ikke kan? For omkring 30 år siden efter anden verdenskrig, var handelspolitikken i mange lande præget af skabelse af stærke fremstillingssektor, og den bedste på at opnår dette var at beskytte den indenlandske producenter fra international konkurrencer.

Import-substitut industrialisering

Efter anden verdens krig mange udviklingslande forsøgt at accelerere deres udvikling ved at begrænse import af fremstillede goder, i håb om vækst i fremstillingssektoren i indenlandske marked. Import-substitution spillede en stor rolle i væksten for den indenlandske fremstillede goder.

The infant industry argument

Ifølge denne argument udviklingslande har en potential komparativ fordele i fremstilling, men nye fremstillings industrier i udviklingslande kan initialt ikke konkurrer med vel-estableret fabriker i udviklingslande. Det er også en god ide ifølge argumentet at benytte "tarifs" eller importkvoter som midlertidig målinger til at få startede industrialisering med.

Problemet: Det er ikke altid en god ide at flytte i dag ind i industrier som ville have en komparativ fordele i fremtiden. Vi skal forstille os et land som er arbejdes-intensiv og er i proces med akkumulering af kapital, og når den har akkumuleret nok kapital, så vil landet have et komparativ fordele i kapital-intensiv industrier. Men det betyder ikke landet skal udvikle disse industrier med det samme.

Eks. I 1980 blev Sydkorea eksportør af automobile, det havde for eksempel ikke været en god ide for Sydkorea at udvikle sin auto industri i 1960, da landet Kapital og arbejdes ressource var knap.

præferencer.

Ejerne af kapital:

De har helt klart fået mere velfærd. Reallønnen i forhold til tøj er faldet, så profitten på tøj er større, da det altså koster mindre nu at producere tøj (fordi man betaler mindre i løn). Dette betyder, at indkomsten vil stige mere end proportionalt med P_C . Grundet at relativprisen på tøj nu er højere, så går indkomsten for kapitalejerne op i begge goder. De betaler mindre i produktionen af tøj, og føde er blevet billigere, da ejerens løn er steget.

Ejerne af jord:

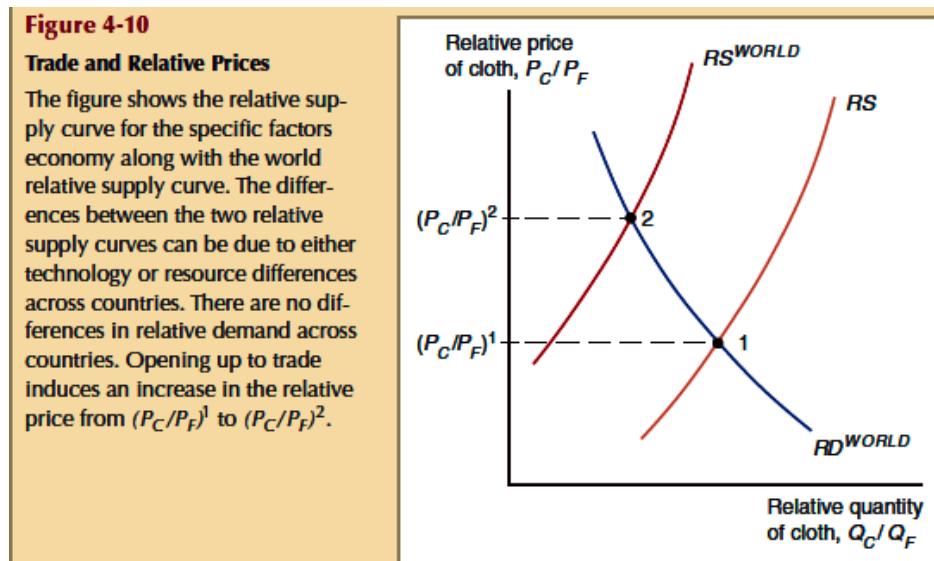
Har det helt klart værst i denne situation. Der er to grunde til det som er

- Reallønnen i forhold til mad (som er det gode disse ejere producerer) stiger. Dvs. de skal betale mere i løn nu. Dette betyder deres indkomst bliver mindre.
- Når deres indkomst bliver mindre, og prisen på tøj stiger, så har de ikke lige så stor købekraft mere for en given indkomst.

Havde det modsatte sket - at relativprisen på tøj faldt, så havde der sket lige nøjagtigt det modsatte.

International handel i specifikke faktorer modellen

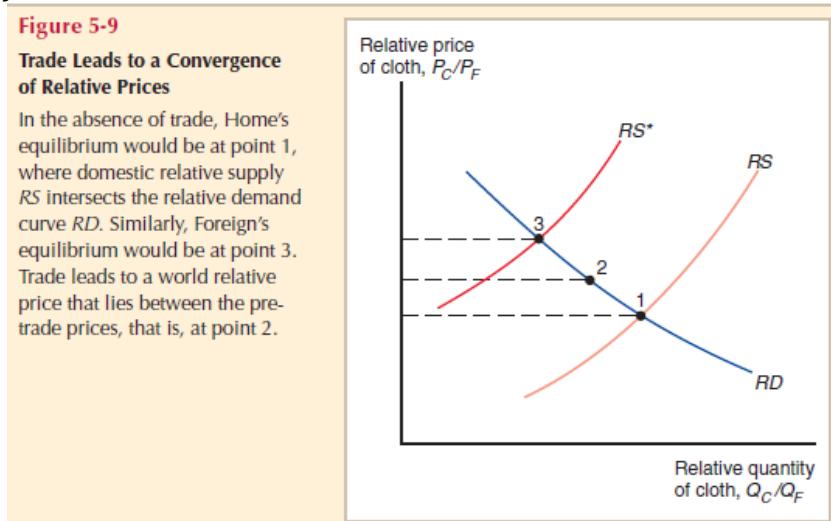
Vi så, hvordan ændringer i relativpriser har stærke virkninger på indkomstfordelingen, og skaber både vindere og tabere. Nu vil vi koble dette til international handel. For at handel skal finde sted, skal et land have en relativpris forskellig fra relativprisen på verdensmarkedet. I figuren herunder, kan man se, hvordan relativudbudskurven er på verdensmarkedet og i et land. Når der bliver åbnet op for handel, så vil landets RS-kurve forskydes oven i verdensmarkedets relative udbudskurve.



relativpriserne konvergere. Dvs. at relativprisen på tøj stiger i home, og falder i foreign og en ny relativpris på verdensmarkedet etablers et sted imellem relativpriserne før handel, f.eks. punkt 2. Fra kapitel 4 ved vi, at et land vil eksportere det gode, relativprisen stiger på; dvs at home vil eksortere tøj, og foreign vil eksportere føde (fordi når relativprisen på tøj falder i foreign, så er det ensbetydende med, at relativprisen på føde stiger i foreign). Home bliver altså en eksportør af tøj, fordi det har rigelig med arbejdskraft i forhold til foreign og fordi produktionen af tøj er arbejdskraftintensiv. Foreign bliver en eksportør af føde, fordi det er rigt på kapital og fordi fødevar-produktionen er kapitalintensivt. Disse forudsigelser på handelsmønstret kan generaliseres med følgende Heckscher-Ohlin-teoremet:

Heckscher-Ohlin-teorem

Det land som er rigt i en faktor, eksporterer det gode hvis produktion er intensiv i netop den faktor.



Handel og indkomstfordelingen

Vi så tidligere, at en stigning i prisen på tøj resulterer i en stigning i købekraften på arbejdskraft i forhold til begge goder, mens det også resulterer i et fald i købekraften på kapital i forhold til begge goder. En stigning i prisen på føde giver den modsatte effekt. Dermed kan handel have en stærk effekt på indkomstfordelingen, selv på lang sigt. I home, hvor relativprisen på tøj stiger, får personerne som får indkomst gennem arbejdskraft gavn af handel, mens personer som får indkomsten gennem kapital er dårligere stillet end før. I foreign, hvor relativprisen på tøj falder, sker det modsatte. Arbejdere er nu dårligere stillet, mens kapital-ejere er bedre stillet.

Den generelle konklusion mht indkomsteffekten ved handel på lang sigt er

Ejere af et lands "abundant factors" (Den faktor der er meget af; arbejdskraft i home) får gavn af handel, mens ejere af den modsatte faktor mister ved handel.

Faktorpriser-ligevægt

I mangel på handel, så vil arbejdskraft tjene mindre i home, end i foreign og kapital ville tjene mere. Uden handel, så ville arbejdskrafrige home have en lavere relativpris på tøj, end kapitalrige foreign og foreskellen i relativpriserne på goderne indebærer en endnu større

Læg mærke til, at den vigtige overvejelse her er ikke, hvilken økonomi det er der vokser, men mere skævheden (bias) af økonomien. Hvis foreign oplevede samme form for vækst, ville vi se nøjagtig samme effekt på verdensmarkedet. Hvis der dog skete det modsatte - altså at økonomien voksede skævt mod mad, så ville det føre til en forskydning af RS-kurven til venstre (fra RS^1 til RS^3) for verden og dermed ville der ske en stigning i relativprisen for tøj fra $\frac{P_C}{P_F}^1$ til $\frac{P_C}{P_F}^3$, som vist i graf b. At den relative pris på tøj stiger er en forbedring af home's TOT, da prisen på home's eksportvarer stiger, mens TOT for foreign falder.

Altså, en eksport-biased vækst har en tendens til at forværre en voksende økonomis TOT, som resten af verden nyder godt af, da prisen på home's eksportvarer altså falder. Import-biased vækst har en tendens til at forbedre en voksende økonomis TOT, på bekostning af resten af verden, da det medfører et fald i prisen på import.

Internationale effekter af vækst

Nu kan vi altså besvare spørgsmålene mht internationale effekter ved vækst. Svaret afhænger af skævheden på væksten.

Eksport-biased vækst i resten af verden er godt for os, da det forbedrer vores TOT, mens import-biased vækst i udlandet forværret vores TOT.

Eksport-biased vækst i vores land forværret vores TOT, og reducerer altså direkte fordelene ved vækst. Import-biased vækst hos os fører til en forbedring af vores TOT, altså en sekundær forbedring.

Takster og eksport subsidier: Samtidige skift i RS- og RD-kurven

Import-takster (told) og eksport-subsidier er ikke normalt udbudt, for at have en effekt på et lands TOT. Disse træk fra regeringen i handel er normalt gjort for at have en effekt på indkomstfordelingen, for at promovere industrier regeringen tror vil være vigtige for økonomien, eller for at balancere betalinger. (Dette kan der læses mere om i kapital 10,11,12).

Uanset hvad motivet for taksten og subsidiet er, så har de alligevel en effekt på TOT.

Den karakteristiske funktion af takster og eksport-subsidier er, at de laver en fordel på prisen goderne handles under på verdensmarkedet og priser disse goder kan skaffes inden i landet.

Den direkte effekt af en takst er at gøre importvarer dyrere inde i et land end uden for et land. Et eksport-subsidie giver producenterne et incitament til at eksportere (det bliver mere attraktivt for dem at eksportere). Derfor vil det være mere profitabelt at sælge til udlandet end til hjemlandet, med mindre prisen hjemme er højere. Så sådan et subsidie hæver priserne af eksportvarer i hjemlandet. Læg mærke til, at der er stor forskel på effekten fra et produktionssubsidie, som også sænker prisen på ramte indenlandske varer.

Når lande eksporterer eller importerer meget af et gode, så vil prisen ændre, pga. takster eller subsidier, både RS- og RD-kurven på verdensmarkedet. Resultatet er et skifte i TOT, både for landet som tager initiativet til endten en takst eller et eksport-subsidie, og for resten af verden.